

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В АКТИВНОМ ОБУЧЕНИИ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОНЛАЙН ДИСКУССИИ

*Кумарев Я.А.¹, Мирза Н.В.²

*¹докторант, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова,
Караганда, Казахстан
e-mail: kumariov@inbox.ru

²д.п.н., профессор, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова,
Караганда, Казахстан
e-mail: mirza_natalya@mail.ru

Аннотация. Навыки эффективной коммуникации и критического мышления являются необходимой чертой успешного выпускника школы. Очевидно, что дискуссия в классе является эффективной моделью, которую можно использовать для совершенствования таких навыков. На сегодняшний день исследования, посвященные влиянию дискуссии на развитие критического мышления и навыков коммуникации у учащихся во время онлайн-уроков, проведены недостаточно обширно. В данной статье рассматривается онлайн дискуссия как способ повышения активности учащихся во время онлайн уроков и формирования у них критического мышления в процессе обучения. Цель данного исследования состоит в том, чтобы определить и показать преимущества проведения онлайн занятий в формате дискуссии для социального взаимодействия и формирования критического мышления у учащихся школ Казахстана. Участниками являлись 30 учащихся средней школы, посещающих факультативные занятия английского языка, которые были отобраны методом целенаправленной выборки. Для сбора и обработки данных были применены структурированные опросы и интерпретационный анализ. Результаты исследования показали, что учащиеся, участвующие в дискуссии проявили больше навыков критического мышления, что, несомненно, является преимуществом по отношению к устаревающему формату обучения, где учитель является единственным источником информации, которую нет необходимости анализировать или подвергать сомнению. Кроме того, в процессе исследования, учащиеся продемонстрировали элементы социального взаимодействия. Эти положительные эффекты проявляются на личном и социальном уровнях, проявляя более динамичные аспекты развития личности. Применение этого метода обучения, в основе которого лежат дискуссионные группы, в учебных заведениях является конечной целью данного исследования.

Ключевые слова: критическое мышление, коммуникация, образование, онлайн дискуссия, онлайн обучение, активное обучение, социальное взаимодействие, вовлечение учащихся

Основные положения

Обучение посредством совместной деятельности, общения и дискуссий стало важным для вовлеченности учащихся, формирования критического мышления и общего успеха учебного процесса при преподавании и обучении онлайн. Однако создание возможностей для общения и дискуссий в среде онлайн-обучения само по себе не обеспечит процесс сотрудничества и

вовлеченности. Учителя создают предпосылки для вовлечения, создавая социально-когнитивные ситуации, которые их учащиеся могут обсуждать или разрешать во время обучения. Часто ожидается, что учителя будут более активно участвовать в процессе обсуждения и коммуникации, выполняя свою роль фасилитаторов. Исследователи предполагают, что учителям следует наблюдать за поведением учащихся в среде онлайн-обучения, анализировать данные, чтобы прояснить необходимость их более активного вмешательства в облегчение дискуссий и поддержание коммуникации более живой и связанной с темой. Такая практика также может помочь учителям уловить моменты, когда учащиеся активно и правильно решают учебные ситуации. Таким образом, роль учителя могла бы перейти от модератора, фасилитатора к наблюдателю или сотруднику.

Введение

Одним из важнейших факторов подготовки сознательных человеческих ресурсов является создание педагогики мышления и рефлексии, которая обеспечивает необходимые условия для оспаривания, рассуждения, оценки и обучения. Такая педагогика поощряет, облегчает и углубляет поиск, исследование и критическое мышление для инноваций и накопления знаний.

Теоретики Ж. Пиаже, Д. Дьюи, Дж. Бруннер, Л.С. Выготский и П. Фрейд, подчеркивали важность социального взаимодействия учащихся, в котором учитель больше не является человеком, который просто передает информацию. Однако учитель становится фасилитатором, который помогает учащимся, решая когнитивные задачи. Более того, учащийся - это не просто бездеятельный получатель, но и действующее лицо, активно вовлеченное в решение проблемы.

Дискуссия - это форма общения, при которой члены группы публично делятся своими мнениями и идеями. В дискуссии каждый имеет равный голос, и цель состоит в том, чтобы прийти к консенсусу относительно определенных вопросов и найти решение проблемы или поставленной задачи. Дискуссия является быстрым и эффективным путем передачи информации в большой группе людей. Кроме того, она способствует быстрой проверке идей и поиску решений проблем [1].

По этим причинам, дискуссия, на сегодняшний день, считается одним из наиболее эффективных методов обучения, способствующий лучшему усвоению учебного материала и формированию критического мышления у учащихся. Исследования показывают, что обучение посредством дискуссии развивает такие важные навыки, характерные современному успешному человеку, как способность критически мыслить, обосновывать собственное мнение, слушать других и оценивать их аргументы. Более того дискуссия воспитывает толерантность учащихся к иным точкам зрения и развивает коммуникативные навыки.

Стивен Брукфилд и Стивен Прескилл утверждают, что дискуссия способствует социальному взаимодействию учащихся и определяют ее как способ группы из двух или более человек обменяться мнениями. Они описывают следующие цели обсуждения: оказание помощи участникам в достижении более

критически обоснованного понимания темы; воспитание толерантности и терпимости к чужому мнению; повышение самосознания участников и их способности к самокритике; принятие конкретных решений [1].

Брукфилд рассматривает критическое мышление как приобретенный навык, включающий анализ, оценку и синтез информации для формирования суждения или вывода. Его модель критического мышления состоит из следующих компонентов:

1. Предположение - это убеждение, часто основанное на прошлом опыте, культурных нормах или личных предубеждениях. Критически мыслящие люди осознают свои предположения и могут подвергать их критике и сомнениям;

2. Точка зрения. Это понятие относится к различным способам рассмотрения ситуации или проблемы. Люди с критическим мышлением понимают и принимают тот факт, что существует множество точек зрения и что каждая точка зрения имеет свои сильные и слабые стороны. Прежде чем принять или отвергнуть какую-либо идею или информацию, они ее проанализируют и примут во внимание все слабые и сильные ее стороны;

3. Доказательство - это факты или данные, которые подтверждают или опровергают утверждение. Люди с развитым критическим мышлением проверяют точность, актуальность и достоверность аргументов. Они также учитывают источник доказательств, контекст, предубеждения и конфликты интересов;

4. Альтернатива - это различные варианты решения проблемы. Люди с развитым критическим мышлением создают и оценивают различные варианты решения вопроса, основываясь на своем понимании ситуации и имеющихся фактических данных [2].

Таким образом, в настоящем исследовании была проведена оценка интерпретации учащимися моделей дискуссии, предложенных Брукфилдом и Прескиллом. Исследование также было направлено на изучение компонентов склонности к критическому мышлению и социальному взаимодействию, разработанных Брукфилдом и Фасионе в ходе двух типов дискуссий.

Материалы и методы

Для достижения поставленной цели использовались такие теоретические методы научного познания как: анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы, метод конкретизации и метод обобщения.

Данные были собраны с помощью структурированных интервью. Из-за характера этого интервью вопросы не склоняли ответы к каким-либо конкретным теориям и не основывались на каком-либо заранее определенном варианте. Этот тип интервью сводит к минимуму возможность дискриминации, поскольку мотивирует к продолжению обсуждения общей темы, что, в свою очередь, приводит к более стабильному состоянию.

Для анализа информации лексические данные из интервью были обработаны методом интерпретационного анализа, основанного на обоснованной теории, рекомендованной Штраусом и Глейзером. Этот тип

обработки основан на тщательной оценке и категоризации лексических данных. Для этого типа анализа исследователь интерпретирует и выводит слова семантически, чтобы создать категории.

Четырьмя этапами обработки данных были предварительный анализ после каждого сеанса интервью, первоначальное кодирование, открытая классификация и, в конечном счете, категоризация. После регистрации восприятий участников в качестве категоризации первого уровня были выбраны значимые сегменты анализа. Эти сегменты не совпадают с ключевыми словами, а представляют собой фразы, несущие значение, которое может быть понято вне контекста текста. Каждая значимая единица (сегмент) была классифицирована на логические компоненты на основе элементов, представленных в теоретических объяснениях Брукфилда и Прескилла, а также посредством семантического вывода исследователями.

Результаты

В экспериментальной части исследования принимали участие 30 учащихся старших классов, которые посещали факультативные занятия по английскому языку.

Две модели дискуссии Брукфилда, включая “круг голосов” и “круговая обратная связь”, были применены в общей сложности на 18 уроках, причем каждая модель применялась на 9 сессиях. Подробная информация по каждой из двух групп приведена ниже:

Модель «круг голосов» предполагает, что учащиеся выступают по очереди. Учащимся даётся тема для обсуждения, после чего они направляются в сессионные залы по 4 - 5 человек. У них есть несколько минут на то, чтобы подумать над вопросом и подготовить идеи и аргументы. Затем начинается обсуждение, где каждый непрерывно высказывается до трёх минут. При этом, другие участники обсуждения не перебивают спикера. После того, как все выступят по одному разу, подгруппа начинает общее обсуждение. Обычно это занимает 15-20 минут. Основным правилом этого обсуждения является то, что участники могут основываться лишь на том, что сказал кто-то другой, а не на своих собственных идеях; к тому же, на данном этапе дискуссии им нельзя добавлять новые идеи [3].

Задача этой модели состоит в том, чтобы вовлечь в работу всех учащихся. Для обеспечения эффективности этой модели необходимо включить методику «холодного обзвона», подразумевающую, что учитель спросит ученика, независимо от его желания высказаться.

Чтобы участники более внимательно слушали друг друга, вводится правило, при котором каждый участник начинает свое выступление с перефразирования ответа предыдущего спикера. Для этого варианта учащимся потребуется меньше времени на подготовку перед началом раунда, но им может потребоваться больше времени между выступлениями.

Иногда учащиеся чувствуют себя неуверенно во время публичных выступлений. Чтобы уменьшить их скованность и повысить мотивацию к

выступлению, необходимо выбирать конкретную и актуальную для них тему. Кроме того, таким учащимся можно помочь с идеями для выступления.

Преимуществом данной модели является то, что он подходит для классов любых размеров, однако наблюдаются некоторые трудности в модерировании обсуждений при большом количестве подгрупп. Также, при необходимости, можно перемещать участников в другие сессионные залы, что помогает создать подгруппы, наиболее подходящие по темпераменту каждого участника.

Чтобы подвергнуть сомнению предположение, ученик должен сначала определить это предположение, затем можно проанализировать его точность и обоснованность. Модель «круговой обратной связи» может использоваться как в традиционных условиях, так и в режиме онлайн. Эта модель также эффективна для создания чувства общности в классе, даже несмотря на то, что участники часто имеют разные точки зрения [4]. В группе с моделью «круговой обратной связи» участники находятся в сессионных залах по 4-5 человек. Как и в случае с «кругом голосов», этот процесс состоит из двух раундов обсуждения. Первый раунд начинается с того, что каждый участник рассказывает о проблеме, которую группа согласилась обсудить. Далее, в течение одной минуты выступает следующий спикер. Он должен включить в своё выступление замечания на выступление предыдущего участника, согласившись или не согласившись с его идеями и указав свои аргументы. Этот процесс идёт по кругу, и каждый выступающий отвечает на комментарии предыдущего оратора. Процесс завершается на участнике, который начал отвечать на комментарий. На этом этапе основные правила отменены, и группа переходит к открытому обмену мнениями в свободной форме.

Обсуждение

Согласно таблице 1, интервью были организованы вокруг двух основных тем: (а) оценка образования, (б) оценка взаимодействий. Интервью проводились в конце учебного года, и занимало от 20 до 30 минут. С согласия учащихся производилась запись и дословная расшифровка.

Таблица 1 - Вопросы для интервью учащихся, участвующих в эксперименте

| Оценка полученных знаний | |
|--------------------------|--|
| | Как вы оцениваете уровень понимания и знаний, полученных этим методом? |
| | Как этот метод повлиял на ваши способности к рассуждению? |
| | Как этот метод повлиял на ваше стремление к общению и обсуждению вопросов с одноклассниками? |
| | Как этот метод повлиял на вашу способность оценивать и критиковать себя? |
| | Как вы себя чувствовали, когда другие члены группы вас критиковали? |
| | Как вы себя чувствовали, когда критиковали других членов группы? |
| Оценка взаимодействия | |
| | Как этот метод повлиял на ваши взаимоотношения с одноклассниками? |
| | Как участие в групповых обсуждениях повлияли на взаимодействие с учителем? |

В первом вопросе обсуждалось как обучение, основанное на дискуссии, влияло на уровень знаний и понимания учащихся. Около 70% опрошенных ответили, что дискуссия дала им возможность не просто получать информацию, но и анализировать и понимать её более глубоко. Таким образом, мы подтверждаем исследования Брукфилда и Прескилла, которые показывают как дискуссия влияет на развитие у учащихся навыков синтеза и интеграции. Поскольку учащиеся работают в дискуссиях диалектически, им рекомендуется исследовать самый широкий спектр возможных интерпретационных точек зрения и стремиться обнаружить общие черты и ранее незамеченные рациональные связи.

Около 40% опрошенных рассказали, что они научились обращать внимание на мнение других учащихся, и, более того, проявлять терпимость и непредвзято к ним относиться при обсуждении. Это демонстрирует, что дискуссии побудили их к поиску истины. Поскольку в дискуссии участвуют учащиеся с разными точками зрения, голосами и выразительными формами, это один из наиболее эффективных способов ознакомить их с диапазоном интерпретаций, которые возможны в области интеллектуального исследования [5]. Таким образом, это помогает учащимся делиться знаниями и навыками друг с другом, и утверждает их как соавторов знаний.

Во втором вопросе описано влияние используемого метода на рассуждения. Здесь около 75% опрошенных ответили, что научились обращать должное внимание и размышлять над идеями и аргументами других участников. Это демонстрирует готовность и мотивацию учащихся принимать во внимание все точки зрения при размышлении над тем или иным вопросом. Учащиеся внимательно изучают и оценивают предположения других и после этого определяют свою позицию в беседе. Это очевидно из того, что Брукфилд вводит в качестве первого компонента критического мышления — поиск предположений. Он утверждает, что выявление предположений, которые формируют наше мышление и определяют наши действия, является основой критического мышления. Эта концепция также может быть отнесена к трем компонентам склонности к критическому мышлению в теории Фасионе, включая поиск истины, аналитичность и зрелость [6]. Более того, почти 40% опрошенных научились распознавать ошибочные суждения как других участников дискуссии, так и свои собственные. Это, в свою очередь, привело к тому, что учащиеся не настаивали на ошибочных заявлениях, признавали свою неправоту и были готовы к рассуждению.

В третьем вопросе рассматривалось влияние дискуссии на стремление учащихся к общению и обсуждению вопросов со своими одноклассниками. Около 80% всех респондентов ответили, что их уверенность в себе возросла и они больше не чувствуют страха перед обсуждением. Более того, у них возросла уверенность в себе и появилось желание выражать свои идеи перед другими. Такие ответы доказывают, что дискуссионная группа способствовала самовыражению, проявленному в способности выражать и формулировать собственную точку зрения". Согласно П. Фасионе, эти ответы можно отнести к

другому компоненту склонности к критическому мышлению, называемому уверенностью в себе. То есть, когда учащиеся участвуют в дискуссии, они приходят к пониманию того, что недостаточно просто полагаться на свои первоначальные представления о вопросе. Более того, они понимают, что необходимо уметь обосновывать свою точку зрения надлежащими аргументами, приводить примеры, выслушивать противоположные доводы и приводить доводы в защиту своей точки зрения [6]. В этом случае учащимся было предложено высказать свои идеи и занять определенную позицию, что привело к повышению уверенности в себе. То есть участие в дискуссиях позитивно влияет на самоуважение и смелость выражать свое мнение являются [7].

32% опрошенных заметили, что, когда они выражают своё мнение, другие участники дискуссии обращают на них внимание, слушают их аргументы и считают их действительно важными. Это показывает, что дискуссия может побудить учащихся высказывать свое мнение и приводить аргументы. Ощущение того, что их мнение значимо, соответственно, воспитывает в них способность уважать другие точки зрения.

Четвертый вопрос демонстрирует влияние применяемого метода на склонность к самооценке или самокритике. Около 90% респондентов признали, что они слабы в самокритике и проявили стремление к развитию навыков обсуждения. Однако они отметили значительный рост самокритичности. Эти ответы свидетельствуют о высокой оценке использования дискуссии, а также могут свидетельствовать о том, что респонденты признают необходимость наличия некоторых критериев или основных правил для справедливой критики. Самокритика - еще один важный компонент склонности к критическому мышлению, описанный в теории П. Фасионе [8]. Брукфилд считает “поиск предположений” первым и главным навыком критического мышления. Он считает, что для того, чтобы найти и проверить предположения, человеку необходима самокритика, самооценка и переоценка своих собственных мнений [6]. Это отчетливо отражается в ответах 70% учащихся, которые заявляют, что групповая дискуссия подтолкнула их проявить большую осведомленность и критическое мышление. Некоторые учащиеся признали, что в некоторых случаях не могли привести аргумент или ответить на замечание так как уделяли недостаточное внимание учебе и не имели достаточно знаний. Эти, и множество подобных ответов могут указывать на то, что, когда ученики подвергаются критике со стороны других участников, им необходимо пересмотреть свое собственное мнение.

Пятый вопрос затрагивает чувства ученика, когда другие участники дискуссии высказывают по отношению к нему критику. Около 80% опрошенных заявили, что у участников дискуссии могут быть различные точки зрения и, более того, противоположная точка зрения может быть верной. Такие ответы вполне могут свидетельствовать о признании участниками различий во мнениях и терпимости к ним. То, что называют непредвзятостью, относится к готовности учащихся рассматривать точки зрения других, прислушиваться к противоположным мнениям и проявлять терпимость и уважение к ним [9].

Брукфилд и Прескилл утверждают, что обсуждение поощряет внимательное и уважительное слушание. При надлежащем создании условий для обсуждения участники не только научатся внимательно слушать, но и получают возможность изучить различные точки зрения и научиться терпимо относиться к противоположным точкам зрения и уважать их [3]. То есть уважение к противоположной точке зрения и принятие взглядов других людей являются ценными результатами участия в дискуссиях [9]. Здесь имеет место диалогическое мышление, подразумевающее особый тип мышления человека, направленный на самостоятельное решение им конкретной познавательной и жизненной проблемы путем ее всестороннего рассмотрения на основе конкретных источников информации, определение путей решения этой проблемы, их оценки и обоснованный выбор одного из них с постоянной рефлексией и коррекцией мыслительной деятельности. Следовательно, дискуссии могут уменьшить склонность к эгоцентризму, и это согласуется с тем, что Брукфилд и Прескилл назвали изучением процессов и привычек демократического дискурса [3].

Шестой вопрос, напротив, касался чувств учащихся, когда они критиковали мнение другого участника дискуссии. Почти 75% участников утверждают, что они научились должным образом оценивать и подвергать критике высказывания других членов группы. То, что учащиеся научились логически рассуждать и критиковать показывает, что участие в дискуссии требует определенной интеллектуальной гибкости. Это означает, что учащиеся должны быстро соображать, чтобы сформулировать встречный ответ. Здесь учащиеся демонстрируют когнитивную зрелость, которая заключается в осознании того, что может существовать множество потенциальных точек зрения на любую данную ситуацию, проблему или предложение. Человек, который ярко проявляет когнитивную зрелость, старается принимать это во внимание при принятии важных решений. Этот человек, скорее всего, будет действовать, когда требуется быстрое принятие решения, воздержится от принятия решения, если есть время для более полного рассмотрения вопроса, или пересмотрит решения, если появятся новые доказательства [6].

Седьмой вопрос раскрывает влияние дискуссии на взаимоотношения учащихся. Почти 92% участников заявили, что лучше узнают точки зрения и отношение других членов группы когда слушают их выступление. Эти ответы свидетельствуют о том, что учащиеся, возможно, испытывают улучшение в распознавании индивидуальных различий. В связи с тем, что было упомянуто, мы можем прийти к выводу, что обсуждения могут помочь участникам получить более реалистичный взгляд на других, что, в свою очередь, может положительно повлиять на их взаимодействие. То есть одним из преимуществ дискуссии является то, что она дает людям возможность лучше узнать друг друга и расширить свои дружеские отношения.

Последний вопрос интервью касался влияния дискуссии на отношения учащихся с учителем. Около 70% респондентов не боятся учителя, чувствуют себя свободно на уроке и могут легко делиться своими идеями с окружающими.

Такой эффект достигнут за счет того, что учащиеся не чувствуют превосходства учителя, так как он наравне со всеми участвует в дискуссии. Эти заявления указывают на то, что качество взаимодействия ученика и учителя, по-видимому, изменилось, превратив высокое положение учителя и его контроль в более благоприятное для сотрудничества. Частые упоминания таких слов и фраз, как «партнерство» и «взаимодействие», демонстрируют положительную оценку учащимися нового способа общения с учителем. Этот вывод согласуется с выводами Фрейре, которые подчеркивали изменения, происходящие, когда учитель берет на себя роль соученика. Согласно Фрейре, поскольку ни ученик, ни учитель не претендуют на обладание совершенными знаниями, ученики и учитель сотрудничают друг с другом в поисках общей реальности; и с помощью друг друга они могут создать нечто большее, чем то, что возможно только одному из них в одиночку [3]. Позитивные отношения между преподавателем и учеником важны для академического развития учащихся. У учеников многих средних школ в течение одного дня бывает несколько учителей, и с каждым из них у них могут быть самые разные отношения. В этом случае преподавание и учеба становятся больше похожими на непрерывный и стабильный процесс социальных взаимодействий.

Заключение

Результаты исследования показали, что обучение, основанное на дискуссиях, способствует глубокому пониманию, заставляя учащихся подвергать сомнению свои концептуальные знания. Кроме того, было продемонстрировано, что частый обмен вопросами, ответами, соглашениями и разногласиями помогает постепенно повышать склонность к критическому мышлению и уменьшать эгоцентризм среди учащихся. Надлежащим образом организованные дискуссионные группы также предоставляют учащимся совершенно новый способ участия в командной работе. Некоторые простые мероприятия, такие как общение по кругу, выступление по очереди и ответы на вопросы других участников, по-видимому, способствуют эффективному социальному взаимодействию. Интересно, что участники, принимающие участие в дискуссиях, сообщают об улучшении качества своих отношений с одноклассниками и учителем.

Анализ ответов участников текущего исследования подтверждает шесть компонентов, выведенных из теории П. Фасионе, включая стремление к истине, аналитичность, когнитивную зрелость, критическое мышление, уверенность в себе, самооценку и непредубежденность. Кроме того, в ответах учащихся прослеживаются такие преимущества дискуссии как: лучшая интеграция и обобщение информации; достижение более полного понимания темы; способность исследовать широкий спектр разнообразных точек зрения; повышенная терпимость к различным мнениям; более глубокое понимание того, как подвергать сомнению предположения; уважение, наряду с более активным слушанием и совместным обучением, которое происходит более естественно.

В конечном счете, вовлечение учащихся в классные дискуссии, по-видимому, имеет преимущества по сравнению с традиционными сферами образования. Эти положительные эффекты проявляются на личном и социальном уровнях, проявляя более динамичные аспекты культуры. К сожалению, казахстанская образовательная система до сих пор подвергалась справедливой критике за то, что она не использует более эффективные способы воспитания здорового критического мышления у учащихся, а вместо этого известна своей ориентацией на накопление данных и информации из учебников в умах учащихся, что противоречит воспитанию вдумчивых личностей. Другими словами, казахстанская школьная система и университетская система высшего образования часто не способствуют обучению критически мыслящих учащихся.

Из информации, которая была представлена в данном исследовании, можно сделать вывод, что обучение, основанное на дискуссиях, прокладывает путь к созданию подходящего и привлекательного контекста для развития склонности к критическому мышлению. Улучшение социального взаимодействия между учащимися и преподавателем также может быть еще одним положительным результатом такого подхода. Поэтому рекомендуется, чтобы в ГОСО, при разработке учебных программ, поддержало применение этого метода в реальной жизни. В связи с тем, что это было качественное исследование, проведенное на относительно небольшой выборке учащихся и только в одном контексте обучения, обобщение результатов на другие группы населения и другие образовательные учреждения следует проводить с осторожностью. Также рекомендуется, чтобы будущие эмпирические исследования расширили рамки текущих исследований, учитывая культурные переменные и используя большие выборки.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Brookfield, S. D. Teaching for critical thinking: Tools and techniques to help students question their assumptions. – San Francisco: Jossey-Bass, 2012. – 23 p.
- [2] Ташетов А.А. Научно-педагогические основы использования медиа-ресурсов в развитии критического мышления будущих педагогов-психологов: автореф. ... докт. PhD. Астана, 2017. – 25 с.
- [3] Major, C. H., Harris, M. S., & Zakrajsek, T. Teaching for learning: 101 intentionally designed education activities to put students on the path to success. – New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2016. – 34 p.
- [4] Кусаинов Д.У. Некоторые вопросы совершенствования критического мышления преподавателя современной высшей школы //Высшая школа Казахстана. – 2013. – №3. – С. 236 – 241.
- [5] Fisher A. Critical thinking: an introduction. – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 301 p.
- [6] Facione, P. Critical thinking: What it is? Why it counts? – Millbrae, CA: California Academic Press, 2010. – 101 p.
- [7] Аскарова С.А., Курманбекова Д.Д. Оқушылардың сыни ойлау қабілетін инновациялық технологиялар арқылы арттыру //Қазақ мемлекеттік қыздар педагогикалық университетінің Хабаршысы. – 2012. – №2 (74). – Б. 53 – 57.

[8] Seventika S.Y., Sukestiyarno Y.L., Scolastika M. Critical thinking analysis based on Facione – Angelo logical mathematics material of vocational high school (VHS) //Journal of Physics. – Vol. 983, - 2018. – P. 46 – 52

[9] Chevalier, J. M., & Buckles, D. J. Participatory action research: Theory and methods for engaged inquiry. – New York, NY: Routledge, 2013. – P. 26 – 29

REFERENCES

[1] Brookfield, S. D. Teaching for critical thinking: Tools and techniques to help students question their assumptions. – San Francisco: Jossey- Bass, 2012. – 23 p.

[2] Tashetov A.A. Nauchno-pedagogicheskie osnovy ispolzovaniya media-resursov v razvitiy kriticheskogo myshleniya budushih pedagogov-psihologov: avtoref. ... dokt. PhD (Scientific and pedagogical foundations of the use of media resources in the development of critical thinking of future teachers-psychologists: abstract for the degree of Doctor of Philosophy). Astana, 2017. – 25 c. [in Rus.]

[3] Major, C. H., Harris, M. S., & Zakrajsek, T. Teaching for learning: 101 intentionally designed education activities to put students on the path to success. – New York: Routledge, Taylor and Francis Group, 2016. – 34 p.

[4] Kusainov D.U. Nekotorye voprosy sovreshenstvovaniya kriticheskogo myshleniya prepodavatelya sovremennoj vysshej shkoly //Vysshaya shkola Kazahstana (Some issues of improving critical thinking of a teacher of a modern higher school // Higher School of Kazakhstan) - 2013. – №3. – S. 236 – 241. [in Rus.]

[5] Fisher A. Critical thinking: an introduction. – Cambridge: Cambridge University Press, 2011. – 301 p.

[6] Facione, P. Critical thinking: What it is? Why it counts? – Millbrae, CA: California Academic Press, 2010. – 101 p.

[7] Askarova S.A., Kurmanbekova D.D. Оқұshylardyң syni ojлаu қабiletin innovaciалық tehnologiyalar арқыly arttyru //Қазақ мемлекеттік қыздар педагогикалық университетінің Хабарshysy (Improving the critical thinking of students through innovative technologies). – 2012. – №2 (74). – B. 53 – 57. [in Kaz]

[8] Seventika S.Y., Sukestiyarno Y.L., Scolastika M. Critical thinking analysis based on Facione – Angelo logical mathematics material of vocational high school (VHS) //Journal of Physics. – Vol. 983, - 2018. – P. 46 – 52

[9] Chevalier, J. M., & Buckles, D. J. Participatory action research: Theory and methods for engaged inquiry. – New York, NY: Routledge, 2013. – P. 26 – 29

БЕЛСЕНДІ ОҚЫТУДАҒЫ СЫНИ ОЙЛАУ ЖӘНЕ ӘЛЕУМЕТТІК ӨЗАРА ӘРЕКЕТТЕСУ: ОНЛАЙН ПІКІРТАЛАСТЫҢ ТҰЖЫРЫМДАМАЛЫҚ ТАЛДАУЫ

*Кумарев Я.А.¹, Мирза Н.В.²

*¹докторант, Академик Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,
Қарағанды, Қазақстан
e-mail: kumariov@inbox.ru

²п.ғ.д., профессор, Академик Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды
университеті, Қарағанды, Қазақстан
e-mail: mirza_natalya@mail.ru

Аңдатпа. Тиімді қарым-қатынас және сыни ойлау дағдылары Табысты мектеп бітірушінің қажетті қасиеті болып табылады. Сыныптағы пікірталас осындай дағдыларды

жетілдіру үшін қолдануға болатын тиімді модель екені анық. Бүгінгі таңда онлайн сабақтар кезінде оқушылардың сыни ойлау мен қарым-қатынас дағдыларын дамытуға пікірталастың әсерін қарастыратын зерттеулер жеткілікті түрде жүргізілмеген. Бұл мақалада онлайн пікірталас онлайн сабақтар кезінде оқушылардың белсенділігін арттыру және оқу процесінде олардың сыни ойлауын қалыптастыру тәсілі ретінде қарастырылады. Бұл зерттеудің мақсаты Қазақстан мектептерінің оқушыларында әлеуметтік өзара іс-қимыл және сыни ойлауды қалыптастыру үшін пікірталас форматында онлайн сабақтар өткізудің артықшылықтарын анықтау және көрсету болып табылады. Қатысушылар мақсатты іріктеу әдісімен таңдалған ағылшын тілінің факультативтік сабақтарына қатысатын орта мектептің 30 оқушысы болды. Деректерді жинау және өңдеу үшін құрылымдық сауалнамалар мен интерпретациялық талдау қолданылды. Зерттеу нәтижелері көрсеткендей, пікірталасқа қатысатын оқушылар сыни тұрғыдан ойлау қабілеттерін көбірек көрсетті, бұл мұғалім талдаудың немесе сұраудың қажеті жоқ ақпараттың жалғыз көзі болып табылатын ескірген оқыту форматына қатысты артықшылық екені сөзсіз. Сонымен қатар, зерттеу барысында оқушылар әлеуметтік өзара әрекеттесу элементтерін көрсетті. Бұл жағымды әсерлер мәдениеттің динамикалық аспектілерін көрсете отырып, жеке және әлеуметтік деңгейлерде көрінеді. Бұл оқыту әдісін пікірталас топтарына негізделген мектепте қолдану осы зерттеудің түпкі мақсаты болып табылады.

Тірек сөздер: сыни ойлау, коммуникация, білім беру, онлайн пікірталас, онлайн оқыту, белсенді оқыту, әлеуметтік өзара әрекеттесу, оқушыларды тарту

CRITICAL THINKING AND SOCIAL INTERACTION IN ACTIVE LEARNING: A CONCEPTUAL ANALYSIS OF THE ONLINE DISCUSSION

*Kumarev Y.A.¹, Mirza N.V.²

¹doctoral student, Buketov University, Karaganda, Kazakhstan
e-mail: kumariov@inbox.ru

²d.p.s., professor, Buketov University, Karaganda, Kazakhstan
e-mail: mirza_natalya@mail.ru

Abstract. Effective communication and critical thinking skills are a necessary feature of a successful school graduate. Obviously, classroom discussion is an effective model that can be used to improve such skills. To date, studies on the impact of discussion on the development of critical thinking and communication skills in students during online lessons have not been conducted extensively enough. The purpose of our research is to consider online discussion as a way to increase the activity of students during online classes and form their critical thinking in the learning process. The purpose of this study is to identify and demonstrate the advantages of conducting online classes in a discussion format for social interaction and the formation of critical thinking in students of schools in Kazakhstan. The participants were 30 high school students attending optional English classes, selected by the target selection method. Structured surveys and interpretive analysis were used to collect and process the data. The results of the study showed that the students participating in the discussion showed more critical thinking skills, which is undoubtedly an advantage in relation to the outdated teaching format, in which the teacher is the only source of information that does not need to be analyzed or requested. In addition, during the study, students showed elements of social interaction. These positive effects manifest themselves at the personal and social levels, reflecting the dynamic aspects of culture. The application of this teaching method in schools based on discussion groups is the ultimate goal of this study.

Key words: critical thinking, communication, education, online discussion, online learning, active learning, social interaction, students' engagement

Статья поступила 19.09.2023