

**УДК 378.147**

**МРНТИ 14.35.09**

<https://doi.org/10.48371/PEDS.2025.79.4.029>

## **ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГИБРИДНОГО ПОДХОДА В ОБУЧЕНИИ И ПРЕПОДАВАНИИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В ВУЗЕ**

\*<sup>1,2</sup>Сапарбекова И.У.<sup>1</sup>, Кудышева А.А.<sup>2</sup>

\*<sup>1,2</sup>Южно-Казахстанский педагогический университет имени Θ.Жәнібеков,  
Шымкент, Казахстан

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию эффективности гибридного подхода в обучении и преподавании английского языка в вузе. Актуальность темы обусловлена необходимостью адаптации образовательного процесса к цифровой среде и поиском наиболее результативных форм обучения, сочетающих традиционные и онлайн-компоненты. Целью исследования является оценка восприятия и эффективности гибридного формата обучения английскому языку среди студентов и преподавателей вузов. Новизна работы заключается в проведении эмпирического исследования в контексте казахстанского высшего образования с использованием SWOT-анализа, а также в комплексном сравнении мнений студентов языковых и неязыковых направлений и преподавателей. Для сбора данных применён метод смешанных исследований: использованы как количественные (онлайн-опросы), так и качественные методы (анализ открытых ответов), что обеспечило достоверность и полноту картины. В исследовании приняли участие 139 респондентов: 75 студентов языковых, 28 студентов неязыковых специальностей, а также 36 преподавателей английского языка двух вузов города Шымкент: Южно-Казахстанский педагогический университет имени О. Жанибекова и Университет Дружбы Народов имени академика А. Куатбекова. Результаты показали, что большинство участников считают гибридный формат обучения эффективным и удобным, отмечая его гибкость, повышение вовлечённости и развитие самостоятельности. Однако были выявлены и проблемные зоны — технические затруднения, снижение качества живого взаимодействия и недостаточная цифровая подготовка части преподавателей. В заключение сформулированы практические рекомендации: укрепление технической базы, повышение цифровой компетентности преподавателей, разработка интерактивных методик и дифференцированных форм обратной связи. Результаты исследования могут быть полезны для оптимизации образовательных стратегий в условиях цифровой трансформации образования.

**Ключевые слова:** английский язык, гибридное обучение, гибридный подход, смешанное обучение, комбинированный формат обучения, SWOT-анализ, эффективность гибридного подхода, цифровая среда

## **Введение**

В связи со стремительной скоростью развития и распространения новых технологий и перехода общества в мир цифровых инструментов - комбинированная система обучения становится все более популярной в высшем образовании. Она позволяет создать атмосферу более гибкого, удобного и персонализированного обучения [1]. Значимое влияние данная технология оказывает на преподавание и изучение иностранных языков, в частности английского языка. Следовательно, этот подход позволяет интегрировать преимущества традиционных и дистанционных форм обучения, обеспечивая тем самым доступность и индивидуальный подход к каждому студенту. Важность использования цифровых технологий в образовательной среде также подчеркивается в концепции развития высшего образования и науки Республики Казахстан на 2023-2029 годы от 28 марта 2023 года, где отмечается, что введение современных технологий, таких как онлайн-обучение, искусственный интеллект, адаптивные образовательные платформы играет ключевую роль в повышении и улучшении качества образования, доступности образовательных услуг, подготовке будущих конкурентоспособных специалистов, умеющих работать в условиях быстро меняющегося мира технологий [2].

В современном мире новых информационных технологий комбинированное обучение может повысить мотивацию студентов в процессе обучения, развить навыки самостоятельного освоения материалов, тех или иных тем, то есть гибридный режим обучения. Эта форма образования, позволяющая студентам получать знания очно, находясь в аудиториях и удаленно при помощи различных современных инновационных технологий и видеоконференций. Однако, эффективность данного формата обучения во многом зависит от выбора конкретной модели, ее соответствия целям и задачам обучения, особенностям преподаваемой дисциплины, а также индивидуальности обучающихся. Для изучения иностранного языка в вузе, в частности английского, «гибридность» обучения может быть особенно полезной, поскольку она предоставляет учащимся возможности для самостоятельной практики языка, развития основных знаний, умений и навыков - аудирования, чтения, письма.

Для эффективного внедрения данной образовательной модели, являющаяся не привычной и наиболее сложной в сравнении с традиционной формой, требуется решение некоторых проблем с техническими и методическими ресурсами. Следовательно, образовательные учреждения

должны быть заинтересованы в создании и разработке конкретных стандартов и требований, что является новым вызовом для отечественных вузов.

В условиях цифровизации системы высшего образования актуализируется поиск гибких моделей преподавания, сочетающих традиционные и дистанционные формы. Одним из направлений является смешанное обучение (*blended learning*), объединяющее элементы онлайн и онлайн взаимодействия.

В рамках данного подхода выделяется гибридное обучение (*hybrid learning*) — модель, при которой часть студентов участвует в занятии очно, а другая часть подключается онлайн в режиме реального времени. Таким образом, гибридное обучение является одной из разновидностей смешанного обучения, обеспечивая синхронное взаимодействие преподавателя и студентов независимо от их местоположения.

В дальнейшем исследовании под гибридным обучением мы будем понимать именно эту форму — сочетающую одновременное участие студентов как в аудитории, так и онлайн.

Как известно, одной из форм смешанного обучения является гибридное обучение (*hybrid learning*), то есть синхронный формат обучения онлайн и онлайн-студентов, сочетающее традиционные формы наряду с использованием цифровых инструментов и онлайн технологий [3]. Этот педагогический подход, комбинирующий очное обучение как традиционный формат с обучением, который требует использование интернет-ресурсов.

Смешанное обучение включает в себя традиционное обучение с онлайн-контентом для выполнения самостоятельной работы, при этом обеспечивая некую гибкость и вовлеченность и автоматизацию. Так, обучающиеся посещают очные занятия, дополненные онлайн-модулями, посредством использования онлайн-платформ. Такой курс обучения, предложенный зарубежными учеными Allen и Seaman организован как онлайн, так и традиционным обучением, но его значительная часть предоставляется дистанционно, например используются онлайн-обсуждения с сокращенным количеством личных встреч [4].

Пандемия, связанная с Covid – 19, привела к ускорению мира цифровизации, в связи с чем высшие учебные заведения Казахстана ввели комбинированную стратегию обучения. Однако образовательный процесс в таком формате зависел во многом от профессионализма преподавателей, поскольку образовательные учреждения вынуждены были стихийно прибегнуть к данной системе обучения и не было возможности анализировать и правильно подбирать ресурсы, которые бы подходили для разных дисциплин. Так, столкнувшись с рядом проблем в процессе организации данной технологии обучения, выделили в своих трудах ученых Амирова,

Жумабаева, и другие [5]. В связи с пандемией практически все университеты предлагали свою среду смешанного обучения и онлайн-решения. К примеру, в современном мире инновационных цифровых инструментов заслуженную популярность приобретает система онлайн-обучения E-Learning Moodle v.3.1. Moodle. Этот открытый пакет программ, дающий возможность эффективной реализации дистанционного обучения, разработки дистанционных курсов и обеспечения обратной связи между субъектами образования в своих научных трудах описывает подробно Сері Ләззәт [6]. Термин «Modular Object Oriented Digital Learning Environment (MOODLE)», что в переводе означает «Модулярная Объектно- Ориентированная Динамическая Обучающая Среда», отмечает в своей монографии «Strategic marks for higher education of foreign language» Кунанбаева С.С. [7]. Также, в научных трудах ученых Hall и Davison [8], комбинированная учебная среда описывается как синхронное одновременное сочетание традиционного метода преподавания в аудитории с доступом к инновационным инструментам онлайн-обучения и интерактивных технологий.

Так, Nyqvist, Karo-Barek, Stekert и Lisne [9] предлагают такие предварительные условия в комбинированном обучении как: гибкость, доверие, человеческий фактор, самостоятельность и ответственность обучающегося. В действительности, гибридный подход позволяет адаптировать ту или иную программу под индивидуальность каждого обучающегося. Например, онлайн задания и материалы могут быть совершенно разнообразными, что дает право выбора темпа и стиля обучения, наиболее подходящего и эффективного для конкретного студента. То есть, гибкость в обучении способствует облегченному взаимодействию студентов между собой и с преподавателем, также предоставляется отличная возможность получать знания удаленно и для тех обучающихся, которые не могут посещать занятия в силу некоторых проблем со здоровьем или по другим весомым причинам. В таких случаях, преподаватель может записать видео-лекции по определенным дисциплинам и разместить их дополнительно с заданиями на онлайн-платформах таких как Youtube, Telegram и у обучающегося будет вероятность изучить и наверстать упущененный им темы или материалы. Не стоит также забывать о повышении самостоятельности, вовлеченности и интерактивности обучающихся. К примеру, технология гибридного обучения помогает получать интерактивный опыт, поскольку обучающиеся могут самостоятельно решать с каким видом контента взаимодействовать во время учебного процесса и посредством каких онлайн-инструментов выполнять различные задания [10]. Кроме того, студенты могут работать над улучшением и повышением своих знаний, умений и навыков вне аудиторных занятий с помощью доступных онлайн-платформ и ресурсов, что развивает в них ответственность за собственное

обучение. В условиях «гибридности» обучения нельзя не отметить и про обратную связь, что также имеет немаловажное значение и является одной из главной составляющей формирующего оценивания.

Также в своей научной работе Ю. В. Мартынова отмечает, что гибридный формат обучения облегчает сам процесс преподавания, так как в процессе гибридного обучения у преподавателя нет такого переутомления и постоянного напряжения как при очном обучении, поскольку он может использовать интерактивные информационные технологии и интернет ресурсы, а также сочетать очные и дистанционные методы обучения [11]. Один и тот же образовательный курс может подходить сразу двум учебным моделям и педагогу не нужно разрабатывать его дважды.

То есть, следует отметить, что существует множество онлайн-решений, которые могут быть использованы для улучшения практик гибридного обучения иностранным языкам. Одной из самых популярных является онлайн-платформа для изучения языков, которая предлагает интерактивные уроки, например: Duolingo, Rosetta Stone, Teams, задания, тесты (Quizlet) и возможность общения с носителями языка (Quora).

Итак, согласно зарубежным и отечественным авторам, можно утверждать, что технологии комбинированного обучения обладают следующими преимуществами:

- большой выбор различных инновационных методов и интернет-ресурсов для самостоятельного обучения [12];
- повышенная мотивация обучающихся и интерактивность, то есть возможность пользоваться различными видеоуроками, онлайн-тестами, интерактивными заданиями и онлайн-платформами, что позволяет увеличению вовлеченности и интереса к изучению иностранного языка;
- предоставление гибкого графика обучения и возможность обучающимся изучать материалы в любое удобное для них время и место;
- комбинирование различных методов: использование как традиционных методов (лекции, семинары, групповые занятия), так и современных технологий (онлайн-курсы, мобильные приложения, виртуальные классы), которые способствуют разнообразию процесса обучения [13];
- самостоятельность и организованность: умение обучающихся работать над улучшением своих навыков вне аудитории посредством доступных онлайн-ресурсов, что формирует их самостоятельность и ответственность за обучение;
- эффективность контроля за прогрессом: в среде цифровизации легче отслеживать успехи обучающихся, анализировать их достижения через онлайн-тесты, мониторинг активности и регулярную обратную связь, что помогает своевременно корректировать процесс обучения.

Таким образом, гибридный подход позволяет объединить лучшие качества традиционного и онлайн системы обучения, улучшая качество преподавания и

ускоряя процесс усвоения иностранного (английского) языка.

Современные исследования подчеркивают, что онлайн и гибридное обучение становятся устойчивыми элементами образовательной среды в условиях цифровизации и необходимости обеспечения гибкости учебного процесса. Как указывает С. М. Lee [14] в своём SWOT-анализе онлайн-обучения, устойчивость виртуального образования зависит от технической инфраструктуры, адаптивности методик и степени самостоятельности обучающихся. В условиях непредвиденных обстоятельств (например, пандемии), именно техническое обеспечение стало ключевым фактором, определяющим успех или провал онлайн-занятий.

### **Материалы и методы**

В настоящем исследовании для анализа эффективности и влияния гибридного подхода в обучении и преподавании иностранного языка применён метод смешанных исследований, объединяющий количественные и качественные методы сбора и анализа данных. В рамках исследования был проведён онлайн-опрос с использованием платформы Google Forms, в котором приняли участие студенты и преподаватели английского языка из двух высших учебных заведений города Шымкента: Южно-Казахстанского педагогического университета имени О. Жанибекова и Университета Дружбы Народов имени академика А. Куатбекова. Для систематизации и глубокого анализа данных использовался SWOT-анализ, который позволил выявить сильные и слабые стороны, а также возможности и угрозы, связанные с внедрением гибридного формата обучения в образовательный процесс.

Для студентов была предложена анкета под названием «Влияние гибридного подхода обучения на преподавание и изучение английского языка», а для преподавателей — анкета «Влияние гибридного подхода обучения на преподавание и изучение иностранного языка».

В выборку вошли 103 студента, из которых 75 человек (69,9 %) — обучающиеся 4 курса специальности 6B01703 «Подготовка учителя иностранного языка: два иностранных языка» кафедры английского языка факультета филологии Южно-Казахстанского педагогического университета, и 28 студентов (30,1 %) — обучающиеся 3 курса неязыковой специальности 6B01510 «Биология» Университета Дружбы Народов. Возраст участников варьировался от 18 до 25 лет (Таблица 1). Все студенты имели опыт гибридного обучения, сочетающие традиционные онлайн-занятия (face-to-face) и использование онлайн-инструментов, в рамках курсов, реализованных по учебной рабочей программе (силлabus): студенты 4 курса изучали дисциплины «Фонетика английского языка» (1 семестр) и «История мировой литературы» (7 семестр), а студенты 3 курса — «Профессионально-ориентированный иностранный язык» (5 семестр). Студенты использовали онлайн-ресурсы, включающие видеолекции, видеоуроки, интерактивные упражнения и форумы для обсуждения: Moodle, Coursera, Quizlet, Kahoot и другие.

Таблица 1. Описательные данные участников опроса среди студентов

Характеристика участников		Количество респондентов	Процентное соотношение
Пол	женский	82	77%
	мужской	21	23%
Область образования	6В01 – Педагогические науки	103	100%
Курс обучения	3 курс	28	30,1%
	4 курс	75	69,9%

Следует подчеркнуть, что в настоящем исследовании гибридное обучение рассматривается как частный случай смешанного обучения, где взаимодействие между преподавателем и студентами осуществляется синхронно: часть обучающихся присутствует на занятии очно, а часть подключается онлайн в режиме реального времени.

Для сравнения, смешанное обучение (*blended learning*) включает различные модели сочетания онлайн- и онлайн-компонентов, в том числе асинхронные формы самостоятельной работы студентов через образовательные платформы.

Например, в Южно-Казахстанском педагогическом университете занятия по дисциплине «Фонетика английского языка» проводились в гибридном формате — часть студентов находилась в аудитории, часть участвовала онлайн через платформы Zoom и Moodle. В то же время дисциплина «История мировой литературы» реализовывалась в смешанном формате — теоретический материал изучался онлайн (через Coursera и YouTube), а очные встречи использовались для обсуждений и практических заданий.

Таким образом, представленное исследование не только анализирует эффективность гибридного подхода в преподавании иностранного языка, но и уточняет его место в рамках более широкой парадигмы смешанного обучения.

Целью опроса, проведённого среди преподавателей, являлось изучение их мнений и опыта применения гибридного формата в преподавании иностранного (английского) языка. Исследование также направлено на выявление особенностей восприятия различных компонентов гибридной формы обучения, оценку её эффективности и определение как позитивных, так и негативных аспектов, влияющих на учебный процесс с точки зрения педагогов. Полученные данные позволили более глубоко понять влияние гибридного подхода на организацию преподавания в вузах.

В опросе приняли участие 36 преподавателей английского языка, 97,2 % из которых представляли высшие учебные заведения различных возрастных категорий (Рисунок 1). Участники были заранее проинформированы о важности исследования и ответили на 16 вопросов, охватывающих ключевые аспекты внедрения гибридного обучения с целью повышения качества образовательного процесса.

## 4. Укажите Вашу возрастную категорию.

36 ответов

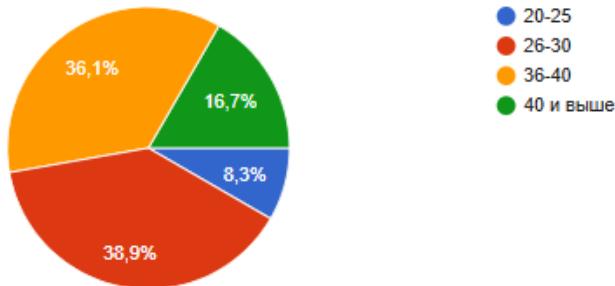


Рисунок 1 – Диаграмма возрастной категории преподавателей

## Результаты и обсуждение

Применение метода анкетирования позволило собрать релевантные эмпирические данные, отражающие восприятие обучающимися эффективности гибридной образовательной технологии, а также её предполагаемое влияние на академическую успеваемость. В рамках исследования была разработана анкета, включающая 12 ключевых вопросов: 4 закрытых (с вариантами ответов) и 8 открытых, направленных на выявление субъективных оценок и индивидуальных рефлексий студентов. Сводные данные, содержащие обобщённые ответы респондентов в процентном соотношении и сопровождаемые аналитическим комментарием, приведены в Таблице 2.

Таблица 2. Аналитический комментарий на ответы студентов (n = 103)

№	Вопрос	Основные категории ответов	Число респондентов	%	Аналитический комментарий
1	Какой формат обучения Вы предпочитаете и считаете, что будет наиболее эффективным для различных видов учебных занятий (лекции, семинары, СРО) по Вашей специальности?	Гибридный	51	49,50	Почти половина респондентов (49,50%) считают гибридный формат наиболее эффективным, тогда как традиционное офлайн-обучение (29,10%) и смешанный формат (17,50%) уступают по популярности, а онлайн-обучение (3,90%) воспринимается как наименее предпочтительное.
		Оффлайн-обучение (традиционный)	30	29,10	
		Смешанное обучение	18	17,50	
		Онлайн-обучение	4	3,90	

			Часто	74	71,8	Большинство студентов часто используют цифровые инструменты для самостоятельного изучения иностранного языка (71,8%), в то время как часть респондентов делают это иногда (21,40%). Редко обращаются к таким ресурсам (4,9%) и практически не используют вовсе (1,90%).
			Иногда	22	21,40	
		Как часто Вы используете цифровые инструменты для самостоятельного изучения иностранного языка?	Редко	5	4,90	
			Никогда	2	1,90	
		Насколько полезными для Вас оказались интернет-технологии в процессе изучения иностранного языка?	Очень полезными	69	67	Большинство студентов оценивают интернет-технологии как весьма полезные в процессе изучения иностранного языка (67%), ещё треть считают их умеренно полезными (30,1%). Незначительное число опрошенных не заметили пользы (1,9%) или вовсе не ощутили положительного эффекта (1%).
			Умеренно полезными	31	30,1	
		Не заметил(а)	Не помогли вовсе	2	1,9	
			Не помогли вовсе	1	1	
		С какими трудностями Вы сталкивались при использовании комбинированной формы обучения?	Сложности в усвоении тем и процессе самостоятельной работы	12	11,8	Наиболее распространённой трудностью при использовании комбинированной формы обучения студенты назвали технические проблемы и недостаточное оснащение (55,9%). Часть респондентов указала на иные затруднения (19,6%), а также на нехватку опыта работы с интернет-ресурсами (12,7%) и трудности в самостоятельном усвоении материала (11,8%).
			Сложности и проблемы с техническим оснащением	57	55,9	
			Недостаток опыта в использовании интернет-ресурсов	13	12,7	
			Другое	20	19,6	

Анализ данных таблицы позволяет выявить ключевые тенденции в восприятии студентами гибридного формата обучения и использования цифровых ресурсов в изучении иностранного языка. Почти половина респондентов (49,5%) считают гибридный формат наиболее эффективным для различных видов учебных занятий, в то время как оффлайн-обучение выбрали 29,1%, а смешанный и онлайн-форматы получили значительно меньше поддержки (17,5% и 3,9% соответственно). В формулировке вопроса №1 одновременно измерялись предпочтение и предполагаемая эффективность, что могло повлиять на интерпретацию выбора. Кроме того, без предварительных определений респонденты нередко воспринимали «гибридное» и «смешанное» обучение как тождественные категории. Поэтому результаты по данному пункту следует трактовать как общую поддержку комбинированных форматов (онлайн+оффлайн), а не как строгое разграничение между гибридной и смешанной моделями.

Большинство студентов (71,8%) активно используют цифровые инструменты для самостоятельного изучения иностранного языка, что свидетельствует о высокой степени вовлечённости в образовательный процесс с применением технологий. При этом 67% опрошенных считают интернет-технологии очень полезными, а ещё треть (30,1%) — умеренно полезными. Основным затруднением в комбинированном обучении участники назвали технические проблемы и недостаточное оснащение (55,9%), что указывает на важность обеспечения технической поддержки. Дополнительными барьерами стали нехватка опыта работы с интернет-ресурсами (12,7%) и трудности в самостоятельной работе (11,8%). В совокупности эти данные подчеркивают актуальность технологической поддержки и методической адаптации гибридного формата для повышения его эффективности.

Анализ открытых комментариев к вопросу об удобстве гибридной формы обучения показывает, что подавляющее большинство респондентов — 102 из 103 — выразили положительное или нейтральное отношение к данному формату. Наиболее частотными характеристиками стали такие оценки, как «удобно», «гибко», «хорошо», «отлично», «10/10», «удовлетворительно». Многие отмечали, что гибридная модель особенно подходит студентам с ограниченными возможностями посещения занятий очно — из-за удалённого проживания, проблем со здоровьем, семейных обстоятельств или работы. Участники подчеркивали преимущества доступа к материалам онлайн, возможность пересматривать лекции, совмещать обучение с другими обязанностями и самостоятельно планировать учебное время. В то же время отдельные комментарии указывали на необходимость высокой самодисциплины и наличие стабильного интернет-соединения. Единичные ответы выражали затруднение в оценке или указывали на неэффективность формата. В целом можно заключить, что гибридная форма воспринимается как современное и удобное решение, соответствующее разнообразным потребностям студентов.

Анализ ответов на вопрос «Какие преимущества и недостатки Вы видите в гибридном формате обучения?», на который откликнулись 99 из 103 респондентов, демонстрирует сбалансированное восприятие данного формата. Большинство опрошенных отметили гибкость, удобство и доступность как ключевые преимущества. Студенты ценят возможность учиться из любой точки, при необходимости — дистанционно, особенно в случае болезни, удалённого проживания или погодных условий. Повторный доступ к материалам и экономия времени на дорогу также считаются важными достоинствами.

Тем не менее, респонденты обозначили и ряд недостатков. Основными проблемами являются технические трудности — нестабильный интернет, отсутствие необходимой техники или слабый сигнал в сельской местности. Некоторые студенты указали на снижение качества взаимодействия с преподавателем и ограниченные возможности для практики и живого общения. Также упоминались сложности с самоорганизацией и концентрацией, особенно при отсутствии внешнего контроля.

Таким образом, гибридный формат воспринимается большинством как современное и эффективное решение, особенно для мотивированных студентов, однако его успешная реализация требует цифровой инфраструктуры, цифровой грамотности и продуманного педагогического сопровождения.

Анализ ответов 99 респондентов показывает, что большинство положительно оценивают гибридную форму обучения, отмечая её гибкость и удобство (например: «Онлайн-компонент позволяет учиться в удобное время», «Можно повторять материал и проходить тесты без давления»). Студенты ценят возможность адаптировать процесс под свои потребности и темп («позволяет двигаться в своём темпе», «учиться в комфорте»).

Многие подчёркивают синергию очных и онлайн занятий: очные занятия дают возможность задать вопросы, а онлайн-материалы — углубленно изучать темы («сочетает удобство онлайн и эффективность очных занятий», «можно пересматривать видеозаписи лекций»). Такой подход способствует более глубокому усвоению и мотивации.

Однако некоторые респонденты отмечают, что эффективность зависит от мотивации студента и качества преподавания («зависит от самого студента», «не все студенты реально получают знания»). Несколько ответов отражают неуверенность или непонимание формата, что указывает на необходимость дополнительного разъяснения.

Таким образом, мнения респондентов подтверждают, что гибридное обучение, сочетая разные формы и методы, является эффективной и перспективной моделью при условии индивидуального подхода и ответственности обучающихся.

На вопрос «Как гибридное обучение повлияло на Вашу способность усваивать сложный материал?» 103 студента ответили преимущественно положительно. Они отметили, что онлайн-ресурсы и видеолекции позволяют изучать сложные темы в удобное время и повторять материал, что помогает

лучше усваивать сложные дисциплины. Также отмечена важность сочетания очных занятий, где можно задать вопросы и обсудить сложные моменты. Эффективность обучения связывают с самодисциплиной и техническими условиями. Некоторые студенты не имели опыта гибридного формата или затруднились ответить. В целом, гибридное обучение способствует более глубокому и гибкому усвоению сложного материала при условии хорошей организации.

Из 103 опрошенных 99 человек ответили на вопрос «Как Вы думаете, будет ли гибридная система обучения развиваться в будущем?» подавляющее большинство выразило уверенность в дальнейшем развитии этого формата. Респонденты отмечают, что гибридное обучение становится неотъемлемой частью современной образовательной модели благодаря технологическому прогрессу, удобству и гибкости. Они подчёркивают, что сочетание онлайн-ресурсов с очными занятиями позволяет обеспечить более персонализированный и эффективный учебный процесс. Кроме того, многие считают, что инвестиции в цифровую инфраструктуру и развитие интерактивных методов обучения будут способствовать дальнейшему улучшению качества образования. Таким образом, гибридная система рассматривается как перспективное и адаптивное решение, соответствующее современным требованиям и вызовам.

Из 103 опрошенных 99 человек ответили на вопрос «Как Вы думаете, будет ли гибридная система обучения развиваться в будущем?» — подавляющее большинство выразило уверенность в дальнейшем развитии этого формата. Респонденты отмечают, что гибридное обучение становится неотъемлемой частью современной образовательной модели благодаря технологическому прогрессу, удобству и гибкости. Например, один из студентов отметил: «Да, гибридная система будет развиваться за счёт технологий и гибкости», другой подчеркнул: «Этот формат доказал свою эффективность, сочетая удобство онлайн-обучения с преимуществами живого общения». Также звучали мнения, что «с развитием технологий гибридное обучение станет ещё более интерактивным и персонализированным» и что «образовательные учреждения будут всё больше инвестировать в цифровую инфраструктуру». Таким образом, гибридная система рассматривается как перспективное и адаптивное решение, соответствующее современным требованиям и вызовам.

Анализ мнений студентов показывает, что гибридный формат обучения воспринимается как наиболее эффективный по сравнению с традиционным оффлайн, смешанным и полностью онлайн-обучением. Большинство студентов активно используют цифровые инструменты для самостоятельного изучения иностранного языка и высоко оценивают роль интернет-технологий в образовательном процессе. В числе основных трудностей отмечаются технические проблемы и недостаточное оснащение, а также нехватка опыта работы с цифровыми ресурсами и сложности с самоорганизацией. Открытые комментарии отражают преимущественно положительное отношение к гибридной модели, подчёркивая её удобство,

гибкость, возможность пересмотра материалов и сочетания учебы с другими обязательствами, при этом отмечается важность высокой самодисциплины и стабильного интернет-соединения. Студенты считают, что сочетание онлайн-ресурсов с очными занятиями способствует более глубокому усвоению сложного материала, однако успешность гибридного обучения зависит от мотивации обучающихся и качества преподавания. В целом, гибридный формат рассматривается как современное, удобное и перспективное решение, соответствующее разнообразным потребностям студентов при условии надлежащей цифровой инфраструктуры и методической поддержки.

Опрос преподавателей, посвящённый организации образовательного процесса с применением гибридной формы обучения, включал 16 вопросов. Подавляющее большинство респондентов — 26 из 36 (72,2 %) — отметили, что традиционный урок английского языка уже не отвечает требованиям современного образовательного процесса (Рисунок 2).

5. Считаете ли Вы, что традиционный урок английского языка удовлетворяет все вопросы современного процесса обучения?

[Копировать диа](#)

36 ответов

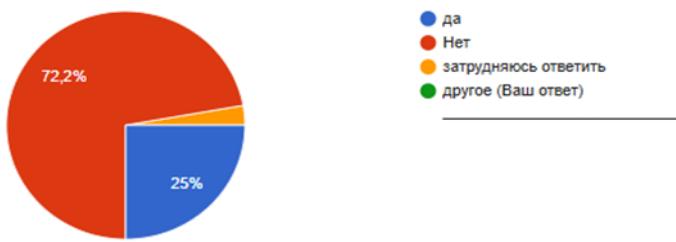


Рисунок 2 – Роль традиционного урока английского языка

Таким образом, 31(86,1 %) респондент хорошо понимают разницу между гибридным и смешанным обучением в контексте высшего образования и соглашаются с тем, что наибольшее применение гибридного формата целесообразно именно в вузе, а не на частных курсах или в школах (Рисунок 3).

8. Как Вы думаете где можно использовать гибридное обучение наиболее эффективно?

36 ответов



Рисунок 3 – Эффективная применимость гибридного обучения

На основании полученных данных, 27,8 % респондентов (10 человек) уже используют гибридный формат в своей профессиональной деятельности, тогда как только 7 преподавателей продолжают применять исключительно традиционную форму обучения (Рисунок 4). Большинство опрошенных — 52,8 % (19 человек) — отдают предпочтение смешанному формату в своей работе.

12. Какие формы обучения Вы используете в своей работе?

36 ответов

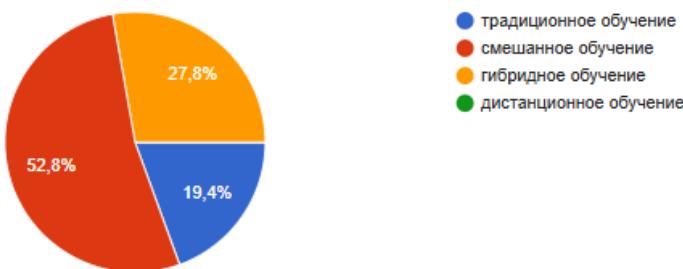


Рисунок 4 – Применимость формы обучения в работе преподавателя

Большинство респондентов (94,4 %) согласны с утверждением, что использование комбинированного обучения способствует повышению уровня владения иностранным языком, что свидетельствует о положительной динамике восприятия данной модели. Вместе с тем один участник опроса выразил несогласие, указав, что комбинированное обучение не способствует повышению уровня, а ещё один затруднился с ответом (Рисунок 5).

10. Способствует ли использование комбинированного обучения повышению уровня владения иностранным языком?

36 ответов

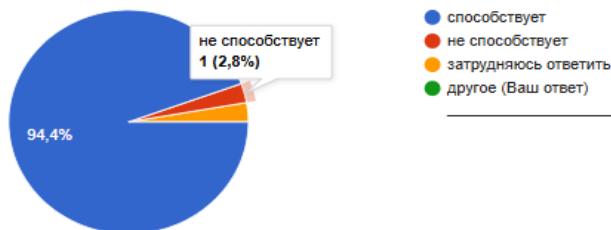


Рисунок 5 – Комбинированное обучение и уровень владения иностранным языком

Вопрос, представленный на рисунке 6, был направлен на выявление того, какие интерактивные формы и приёмы преподаватели чаще всего интегрируют в процесс гибридного или смешанного обучения. Следует отметить, что такие формы, как мозговой штурм (brainstorming) и перевёрнутый класс (flipped classroom), не являются строго “методами смешанного обучения”, но активно используются в его рамках как инструменты повышения вовлечённости и интерактивности. Таким образом, данный рисунок отражает не классификацию педагогических методов, а фактическое применение интерактивных технологий преподавателями при реализации смешанного или гибридного формата. Что касается смешанного обучения, то почти половина преподавателей (47,2 %) применяют модель «перевернутого класса» — метод, при котором студенты самостоятельно изучают новый материал вне аудитории, а время в классе посвящается практическим заданиям и обсуждениям, что способствует активному вовлечению и развитию критического мышления (Fuchs, 2021). Другие 47,2 % респондентов избегают использования метода мозгового штурма — коллективного творческого процесса генерации идей, направленного на стимулирование творческого мышления и речевой активности. Лишь 2 человека (5,6 %) указали на применение иных подходов, не пояснив их сущность.

14. Какие методы смешанного обучения Вы используете на своих уроках/занятиях?

36 ответов

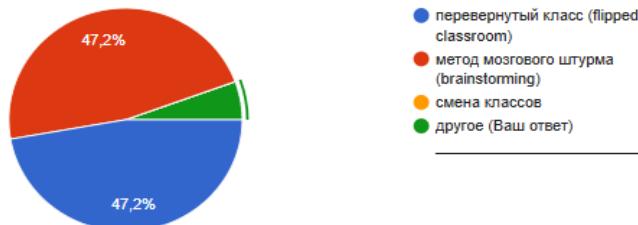


Рисунок 6 – Использование интерактивных форм и методов обучения в условиях смешанного и гибридного формата

При распределении ответов на вопрос «Какова роль преподавателя иностранного языка в процессе обучения?», можно выделить несколько значимых тенденций. Наибольшая доля респондентов (38,9 %) рассматривает преподавателя как помощника, формирующего и развивающего у обучаемых потребность в самостоятельном приобретении знаний. Это свидетельствует о смещении акцента с традиционной роли транслятора информации к роли фасilitатора, способствующего развитию автономии обучающегося.

Вторым по популярности вариантом (30,6 %) стало определение преподавателя как владеющего современными техническими и технологическими знаниями новатора и исследователя, что указывает на высокую значимость цифровой и методологической компетентности педагога в условиях гибридного или онлайн-обучения.

Меньшее количество участников опроса (16,7 %) выбрало характеристику преподавателя как компетентного консультанта и незаменимого проводника в мир знаний, что отражает всё ещё существующую, но уже не доминирующую модель традиционного педагогического взаимодействия.

Наименьшее число респондентов (13,9 %) идентифицировали преподавателя как эрудированного посредника и партнёра в деле приобщения студентов к историко-культурному контексту языка, что может свидетельствовать о снижении внимания к гуманитарному и культурологическому аспекту обучения в пользу практико-ориентированного подхода.

Таким образом, полученные результаты подтверждают актуальность переосмыслиния педагогической роли в условиях цифровизации: от транслятора знаний к ментору, способному интегрировать технологии, поддерживать мотивацию и развивать самостоятельность обучающихся.

Анализ ответов 36 преподавателей английского языка показывает, что гибридное обучение чаще всего применяется для организации самостоятельной работы (36,1 %) и закрепления изученного материала

(33,3 %), а также в меньшей степени при введении новых тем (25 %) и контроле усвоенного материала (5,6 %). Такой распределённый выбор отражает стремление преподавателей поддерживать активность студентов вне аудитории и усиливать закрепление знаний посредством смешанных форматов.

Что касается развития языковых навыков, преподаватели считают гибридный формат наиболее эффективным для развития говорения (41,7 %) и письменных навыков (27,8 %), реже для аудирования (25 %) и значительно реже — для чтения (5,6 %) (Рисунок 7). Это указывает на ориентацию на продуктивные коммуникативные умения и подчеркивает потенциал гибридного обучения в формировании речевой активности и самостоятельной работы студентов.



Рисунок 7 – Навыки и гибридный формат обучения

По итогу опроса преподаватели отмечают снижение эффективности традиционного урока и поддерживают внедрение гибридного обучения в вузах. Гибридный формат способствует развитию самостоятельности и продуктивных языковых навыков, используя цифровые технологии для повышения мотивации и гибкости обучения. Здесь роль преподавателя смещается к фасилитатору и техническому специалисту. Несмотря на положительные результаты, сохраняются трудности с техническим оснащением и вовлечённостью студентов. Гибридное обучение рассматривается как перспективное направление, требующее дальнейшей поддержки.

Для более глубокого понимания контекста применения гибридного формата обучения был проведён SWOT-анализ, направленный на выявление его сильных и слабых сторон, а также потенциальных возможностей и рисков. В качестве источника информации использовались обобщённые результаты опроса преподавателей и студентов, включая открытые ответы и наблюдения. Такой подход позволил не только систематизировать восприятие гибридной модели обучения, но и определить факторы, влияющие на её эффективность в образовательной среде вуза (Таблица 3).

Таблица 3. SWOT-анализ гибридного формата обучения английскому языку в вузе

Сильные стороны (Strengths)	Слабые стороны (Weaknesses)
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Высокая оценка гибридного формата студентами: 49,5% считают его наиболее эффективным, что выше, чем у традиционного и онлайн-обучения.</li> <li>■ Большинство студентов (71,8%) активно используют цифровые инструменты для самостоятельного изучения, подтверждая вовлечённость в процесс.</li> <li>■ Преподаватели (94,4%) отмечают положительное влияние гибридного обучения на уровень владения языком.</li> <li>■ Преподаватели воспринимают себя как фасилитаторов и новаторов, что способствует развитию автономии студентов и внедрению современных технологий.</li> <li>■ Гибридный формат позволяет гибко организовать обучение, сочетая очные и онлайн-занятия, что повышает удобство и доступность (подчёркивают обе стороны).</li> <li>■ Студенты и преподаватели положительно оценивают такие методики, как «перевернутый класс», что способствует развитию критического мышления и активного вовлечения.</li> <li>■ Гибридный формат эффективен для развития продуктивных навыков — говорения и письма (преподаватели), а также удобен для усвоения сложного материала (студенты).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Технические проблемы: недостаточное оснащение, нестабильный интернет — основное препятствие, отмечаемое обеими группами (55,9% студентов, значительная часть преподавателей).</li> <li>■ Не все преподаватели полностью перешли на гибридное обучение (около 19% продолжают традиционный формат).</li> <li>■ Некоторые преподаватели избегают активных методик (например, мозгового штурма), что может снижать качество коммуникации и креативность.</li> <li>■ Студенты испытывают сложности с самодисциплиной и самостоятельным усвоением материала, особенно без внешнего контроля.</li> <li>■ Снижение внимания к гуманитарному и культурному аспекту обучения (по мнению преподавателей), что может ограничить комплексное развитие студентов.</li> <li>■ Риски снижения качества живого взаимодействия в гибридной модели, отмеченные студентами и преподавателями.</li> </ul>

Возможности (Opportunities)	Угрозы (Threats)
<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Повышение цифровой грамотности преподавателей и студентов через обучение и поддержку.</li> <li>■ Развитие цифровой инфраструктуры вузов для устранения технических барьеров.</li> <li>■ Внедрение новых интерактивных и активных методик, расширение использования «перевернутого класса» и коллективных форм обучения.</li> <li>■ Разработка методических материалов, учитывающих специфику гибридного формата и поддерживающих мотивацию студентов.</li> <li>■ Укрепление роли преподавателя как ментора и фасilitатора, способствующего развитию самостоятельности и критического мышления.</li> <li>■ Использование гибридного формата для обеспечения доступности образования студентам с особыми обстоятельствами (удалённое проживание, здоровье, работа).</li> <li>■ Персонализация обучения и адаптация темпа под потребности каждого студента.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Технические сбои и недостаток ресурсов могут негативно сказаться на качестве и доступности гибридного обучения.</li> <li>■ Низкая мотивация и недостаточная вовлечённость части студентов, особенно при высокой самостоятельности.</li> <li>■ Сопротивление изменениям со стороны части преподавателей, не готовых или не умеющих работать в гибридном формате.</li> <li>■ Потеря живого взаимодействия и ухудшение коммуникации между студентами и преподавателями.</li> <li>■ Недостаток времени и поддержки для преподавателей в освоении новых технологий и методик.</li> <li>■ Риск неполного контроля за учебным процессом и снижением качества усвоения материала.</li> </ul>

## Заключение

Следует отметить, что в контексте данного исследования термин «смешанный метод» относится к формату обучения, а к исследовательскому подходу, объединяющему количественные и качественные методы (*mixed methods*). В то время как основной предмет анализа — гибридное обучение (*hybrid learning*), понимаемое как форму организаций образовательного процесса, при которой часть студентов обучается очно, а часть — дистанционно в реальном времени. В отличие от смешанного обучения (*blended learning*), где происходит последовательное чередование онлайн- и офлайн-этапов, гибридный формат предполагает их одновременное сочетание в одном занятии. Такое уточнение позволяет разграничить понятийные уровни и избежать терминологической неоднозначности.

Результаты исследования показали, что гибридное обучение воспринимается большинством участников как эффективный и удобный формат, способствующий развитию самостоятельности, вовлечённости и языковых навыков. Однако были выявлены и существенные трудности: технические проблемы, недостаточная подготовка части преподавателей к

цифровой педагогике и снижение качества живого взаимодействия.

Таким образом, цель исследования — оценить эффективность и влияние гибридного обучения на преподавание и изучение английского языка — была достигнута. Представленный SWOT-анализ может служить основой для дальнейшего совершенствования образовательных практик, а рекомендации по улучшению технической базы, повышению цифровой компетентности преподавателей и развитию интерактивных методик способствуют успешной реализации гибридного формата в вузах.

В обобщении можно утверждать, что гибридное обучение представляет собой перспективную и адаптивную модель образования, способную эффективно объединять сильные стороны традиционного и онлайн-обучения в контексте современных вызовов и цифровой трансформации высшего образования.

## ЛИТЕРАТУРА

[1] Копиева З. Б., Жилмагамбетова Р. З., Кусманова К. Р., Калыскан Е. Персонифицированная адаптивная технология обучения на основе когнитивной теории научения // Известия КазУМОиМЯ имени Абылай хана. Серия: Педагогические науки. – 2024. – № 1. – С. 527–1178. – Режим доступа: URL: <https://bulletin-pedagogical.ablaikhan.kz/index.php/j1/article/view/1178/527> [Дата обращения: 27.12.2024].

[2] Правительство Республики Казахстан. Постановление № 248 от 28 марта 2023 года «Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы» // Әділет. – 2023. – Режим доступа: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248> [Дата обращения: 28.12.2024].

[3] Chaiyasit, W., Chomsuwan, K., Chanchalor, S. Hybrid teaching using problem-based learning to promote self-directed learning abilities of students during the COVID-19 pandemic // International Journal of Learning, Teaching and Educational Research. – 2023. – Vol. 22, No. 8. – Pp. 1–22. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.26803/ijlter.22.8.1> [Date of access: 19.03.2025].

[4] Allen, I. E., Seaman, J. Class differences: Online education in the United States [Electronic resource] / I. E. Allen, J. Seaman. – Sloan Consortium, 2010. – Access mode: URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED529952.pdf> [Date of access: 19.03.2025].

[5] Амирова А., Жумабаева А., Жунусбекова А., Аренава А., Ныгыманова Н. Взгляды студентов на гибридную систему обучения в казахстанском высшем образовании: пример из практики // Журнал исследований в области образования и электронного обучения. – 2024. – Т. 11, № 2. – С. 302–310. – Режим доступа: URL: <https://doi.org/10.20448/jeelr.v11i2.5546>.

[6] Сері Л. Формирование профессиональных компетенций будущего специалиста (бакалавра) в условиях дистанционного обучения // Journal of Educational Sciences. – 2017. – № 2(51). – С. 69–78.

- [7] Кунанбаева С. С. Стратегические ориентиры высшего иноязычного образования: монография. – Алматы, 2015. – 208 с.
- [8] Hall, H., Davison, B. Social software as support in hybrid learning environments: the value of the blog as a tool for reflective learning and peer support // Research in Library and Information Science. – 2007. – Vol. 29, No. 2. – P. 163–187.
- [9] Nyqvist, C. C., Karo-Barek, D., Stekert, R., Lisne, D. A. Key factors required for the development of cross-university educational environments in higher education in the northern context // Frontiers in Education. – 2021. – Vol. 6. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.3389/feduc.2021.763761>.
- [10] Dithlale, T. W., van den Berg, G. Expanding access to education: Mobile learning solutions for adult learners // International Journal of Learning, Teaching and Educational Research. – 2024. – Vol. 23, No. 7. – P. 289–306. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.26803/ijlter.23.7.15>.
- [11] Мартынова Ю. В. Методические особенности использования гибридного обучения в условиях пандемии // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. – 2022. – Т. 11, № 2. – С. 21–26.
- [12] Mintii, I. Approaches to the Blended Learning Organisation // In: Proceedings of the 4th International Conference on History, Theory and Methodology of Learning – ICHTML. – SciTePress, 2024. – P. 114–121. – ISBN 978-989-758-579-1. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.5220/0012647500003737> [Date of access: 08.06.2025].
- [13] Sathish, R. A. H., B. K., A. Analysis of student and teachers perspective using hybrid e-learning models // Journal of Advanced Zoology. – 2022. – Vol. 45, No. 2. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.53555/jaz.v45i2.3593> [Date of access: 08.06.2025].
- [14] Lee, C. M. Descriptive SWOT Analysis about Online Learning. – 2024. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.31219/osf.io/w8yxp> [Date of access: 08.06.2025].

## REFERENCES

- [1] Kopieva Z. B., Zhilmagambetova R. Z., Kusmanova K. R., Kalyskan E. Personificirovannaja adaptivnaja tehnologija obuchenija na osnove kognitivnoj teorii nauchenija (Personalized adaptive learning technology based on cognitive learning theory) // Izvestija KazUMOiMJa imeni Abylajhana. Serija: Pedagogicheskie nauki. – 2024. – № 1. – S. 527–1178. – Rezhim dostupa: URL: <https://bulletin-pedagogical.ablaikhan.kz/index.php/j1/article/view/1178/527> [Data obrashhenija: 27.12.2024]. [in Rus.]
- [2] Pravitel'stvo Respubliki Kazakhstan. Postanovlenie № 248 ot 28 marta 2023 goda «Ob utverzhdenii Konsepcii razvitiya vysshego obrazovaniya i nauki v Respublike Kazakhstan na 2023–2029 gody» (Resolution No. 248 of March 28, 2023 “On Approval of the Concept for the Development of Higher Education and Science in the Republic of Kazakhstan for 2023–2029”) // Ódilet. – 2023. – Rezhim dostupa: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2300000248> [Data obrashhenija: 28.12.2024]. [in Rus.]

- [3] Chaiyasisit, W., Chomsuwan, K., Chanchalor, S. Hybrid teaching using problem-based learning to promote self-directed learning abilities of students during the COVID-19 pandemic // International Journal of Learning, Teaching and Educational Research. – 2023. – Vol. 22, No. 8. – Pp. 1–22. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.26803/ijlter.22.8.1> [Date of access: 19.03.2025].
- [4] Allen, I. E., Seaman, J. Class differences: Online education in the United States [Electronic resource] / I. E. Allen, J. Seaman. – Sloan Consortium, 2010. – Access mode: URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED529952.pdf> [Date of access: 19.03.2025].
- [5] Amirova, A., Zhumabayeva, A., Zhunusbekova, A., Arenava, A., Nygymanova, N. Vzglyady studentov na gibrnidnyu sistemu obucheniya v kazakhstanskem vysshem obrazovanii: primer iz praktiki (Students' views on the hybrid learning system in Kazakhstani higher education: a case study). Zhurnal issledovaniy v oblasti obrazovaniya i elektronnogo obucheniya, 2024, vol. 11, no. 2, pp. 302–310. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.20448/jeelr.v11i2.5546> (accessed 2024). [in Rus.]
- [6] Seri, L. Formirovanie professional'nykh kompetentsiy budushchego spetsialista (bakalavra) v usloviyakh distantsionnogo obucheniya (Formation of professional competencies of future specialists (bachelors) in the context of distance learning). //Journal of Educational Sciences, – 2017. – № 2(51). – C. 69–78. [in Rus.]
- [7] Kunantbayeva, S. S. Strategicheskie orientiry vysshego inoyazychnogo obrazovaniya: monografiya (Strategic guidelines for higher foreign language education: monograph). - Almaty, 2015. - 208 p. [in Rus.]
- [8] Hall, H., Davison, B. Social software as support in hybrid learning environments: the value of the blog as a tool for reflective learning and peer support // Research in Library and Information Science. – 2007. – Vol. 29, No. 2. – P. 163–187.
- [9] Nyqvist, C. C., Karo-Barek, D., Stekert, R., Lisne, D. A. Key factors required for the development of cross-university educational environments in higher education in the northern context // Frontiers in Education. – 2021. – Vol. 6.
- [10] Dithlale, T. W., van den Berg, G. Expanding access to education: Mobile learning solutions for adult learners // International Journal of Learning, Teaching and Educational Research. – 2024. – Vol. 23, No. 7. – P. 289–306.
- [11] Martynova, Yu. V. Metodicheskie osobennosti ispol'zovaniya gibrnidnogo obucheniya v usloviyakh pandemii (Methodological features of using blended learning in the conditions of the pandemic). Vestnik Sibirskego instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy. – 2022. – T. 11, № 2. – S. 21–26.
- [12] Mintii, I. Approaches to the Blended Learning Organisation // In: Proceedings of the 4th International Conference on History, Theory and Methodology of Learning – ICHTML. – SciTePress, 2024. – P. 114–121. – ISBN 978-989-758-579-1. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.5220/0012647500003737> [Date of access: 08.06.2025].
- [13] Sathish, R. A. H., B. K., A. Analysis of student and teachers perspective using hybrid e-learning models // Journal of Advanced Zoology. – 2022. – Vol.

45, No. 2. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.53555/jaz.v45i2.3593> [Date of access: 08.06.2025].

[14] Lee, C. M. Descriptive SWOT Analysis about Online Learning. – 2024. – Access mode: URL: <https://doi.org/10.31219/osf.io/w8yxp> [Date of access: 08.06.2025].

## ЖОҒАРЫ ОҚУ ОРНЫНДА АҒЫЛШЫН ТІЛІН ҮЙРЕНУ МЕН ОҚЫТУДАҒЫ ГИБРИДТІК ТӘСІЛДІҢ ТИІМДІЛІГІ

\*Сапарбекова И.Ө.<sup>1</sup>, Кудышева А.А.<sup>2</sup>

\*<sup>1,2</sup>Ө.Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан

педагогикалық университеті, Шымкент, Қазақстан

**Аннотация.** Мақала университете ағылшын тілін оқыту мен оқытудағы гибридтік тәсілдің тиімділігін зерттеуге арналған. Тақырыптың өзектілігі білім беру процесін цифрлық ортаға бейімдеу қажеттілігімен дәстүрлі және онлайн компоненттерді біріктіретін оқытудың ең тиімді түрлерін іздеумен байланысты. Зерттеудің мақсаты жоғары оқу орындарының білім алушылары мен оқытушылары арасында ағылшын тілін оқытудың гибридті форматын қабылдау мен тиімділігін бағалау болып табылады. Жұмыстың жаңалығы SWOT-талдауды пайдалана отырып, қазақстандық жоғары білім беру контекстінде эмпирикалық зерттеу жүргізу, сондай-ақ тілдік және тілдік емес бағыттарының білім алушылары мен оқытушылардың пікірлерін кешенді салыстыру болып табылады. Деректерді жинау үшін аралас зерттеу әдісі қолданылды: сандық (онлайн-сауалнамалар) және сапалық әдістер (ашық жауаптарды талдау) қолданылды, бұл суреттің сенімділігі мен толықтығын қамтамасыз етті. Зерттеуге 139 респондент қатысты: 75 тілдік мамандықта оқытын студенттер, 28 тілдік емес бағытта оқытын студенттер, сондай-ақ Шымкент қаласының еki жоғары оқу орнының 36 ағылшын тілі оқытушысы: Ө.Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан педагогикалық университеті және академик А. Куатбеков атындағы Халықтар Достығы Университеті. Нәтижелер қатысушылардың көпшілігі гибридті оқыту форматын тиімді және ыңғайлы деп санайтынын көрсетті, бұл оның икемділігін, белсендерлікті арттыруды және тәуелсіздікті дамытуды атап өтті. Алайда проблемалық аймақтар да анықталды-техникалық қындықтар, өзара әрекеттесу сапасының төмендеуі және кейбір оқытушылардың цифрлық даярлығының жеткіліксіздігі. Қорытындылай келе, практикалық ұсынымдар тұжырымдалды: техникалық базаны нығайту, оқытушылардың цифрлық құзыреттілігін арттыру, интерактивті әдістемелер мен кері байланыстың сарапанған нысандарын әзірлеу. Зерттеу нәтижелері білім берудің цифрлық трансформациясы жағдайында білім беру стратегияларын оңтайландыру үшін пайдалы болуы мүмкін.

**Тірек сөздер:** ағылшын тілі, гибридті оқыту, гибридті тәсіл, аралас оқыту, аралас оқыту форматы, SWOT талдауы, гибридті тәсілдің тиімділігі, цифрлық орта

## THE EFFECTIVENESS OF A HYBRID APPROACH TO LEARNING AND TEACHING ENGLISH AT HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS

\*<sup>1,2</sup>Saparbekova I.U.<sup>1</sup>, Kudysheva A.A.<sup>2</sup>

\*<sup>1,2</sup> South Kazakhstan Pedagogical University named after O.Zhanibekov,  
Shymkent, Kazakhstan

**Abstract.** The article is devoted to the study of the effectiveness of the hybrid approach in learning and teaching English at a university. The relevance of the topic is due to the need to adapt the educational process to the digital environment and the search for the most effective forms of training that combine traditional and online components. The purpose of the study is to assess the perception and effectiveness of the hybrid format of teaching English among students and teachers of universities. The novelty of the work lies in conducting an empirical study in the context of Kazakhstan's higher education using a SWOT analysis, as well as a comprehensive comparison of the opinions of students of language and non-linguistic programs and teachers. To collect data, a mixed research method was used: both quantitative (online surveys) and qualitative methods (analysis of open-ended responses) were used, which ensured the reliability and completeness of the picture. The study involved 139 respondents: 75 students majoring in languages, 28 students majoring in non-language programs, and 36 English teachers from two universities in Shymkent: O. Zhanibekov South Kazakhstan Pedagogical University and A. Kuatbekov Peoples' Friendship University. The results showed that most participants considered the hybrid learning format to be effective and convenient, noting its flexibility, increased engagement, and development of independence. However, problem areas were also identified: technical difficulties, decreased quality of live interaction, and insufficient digital training of some teachers. In conclusion, practical recommendations were formulated: strengthening the technical base, increasing the digital competence of teachers, developing interactive methods and differentiated forms of feedback. The results of the study can be useful for optimizing educational strategies in the context of the digital transformation of education.

**Keywords:** English language, hybrid learning, hybrid approach, blended learning, combined learning format, SWOT analysis, effectiveness of the hybrid approach, digital environment

*Статья поступила /Мақала түсті / Received: 09.06.2025.  
Принята к публикации / Жариялауга қабылданды / Accepted: 26.12.2025.*

### **Информация об авторах:**

Сапарбекова Индира Утегеновна – Докторант образовательной программы “8D01703 – Подготовка учителей иностранного языка: два иностранных языка”, кафедра английского языка, факультет филологии, Южно-Казахстанский педагогический университет имени О. Жанибеков, г. Шымкент, Казахстан, email: 7012235102@mail.ru

Кудышева Айнаш Амангельдиевна - кандидат педагогических наук, доцент Южно-Казахстанский педагогический университет имени О.Жанибеков, Шымкент, Казахстан, email: kudysheva.ainash@okmpu.kz

***Авторлар туралы мәлімет:***

Сапарбекова Индира Өтегенқызы – “8D01703 – Шетел тілі мұғалімдерін даярлау: екі шетел тілі” білім беру бағдарламасының докторанты, ағылшын тілі кафедрасы, филология факультеті, О. Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан педагогикалық университеті, Шымкент қ., Қазақстан. Email: 7012235102@mail.ru

Құдышева Айнаш Амангелдіқызы – педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, О. Жәнібеков атындағы Оңтүстік Қазақстан педагогикалық университеті, Шымкент қ., Қазақстан. Email: kudysheva.ainash@okmpu.kz

***Information about the authors:***

Saparbekova Indira – PhD student of the educational program “8D01703 – Teacher Training in a Foreign Language: Two Foreign Languages”, Department of English Language, Faculty of Philology, South Kazakhstan Pedagogical University named after O. Zhanibekov, Shymkent, Kazakhstan. Email: 7012235102@mail.ru

Kudysheva Ainash – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, South Kazakhstan Pedagogical University named after O. Zhanibekov, Shymkent, Kazakhstan. Email: kudysheva.ainash@okmpu.kz