

УДК 376.3

МРНТИ 14.43.45

<https://doi.org/10.48371/PEDS.2026.81.2.037>

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ ИССЛЕДОВАНИЙ ОЦЕНИВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ В КОНТЕКСТЕ КАЗАХСТАНА: БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИЙ ОБЗОР

*Молбаева Н.К.¹, Абаева Г.А.²

*^{1,2}КазНПУ им. Абая, Алматы, Казакстан

Аннотация. В современных исследованиях наблюдается рост интереса к проблематике инклюзивного образования, так как тема затрагивает вопросы обеспечения справедливости, доступности и достоверности образовательных измерений в современных системах оценки качества образования. Цель исследования заключается в выявлении тенденций, направлений, тематических приоритетов и институциональных особенностей в развитии научных публикаций по оценке академической успеваемости учащихся с инвалидностью. Идея исследования заключается в том, что библиометрический анализ позволяет не только систематизировать накопленную базу публикаций, но и определить степень зрелости данной области исследований, ее научную динамику, структуру авторства и перспективы дальнейшего развития. Научная значимость исследования состоит в уточнении текущего состояния и эволюции данной проблемы в национальном и международном академическом контексте, а практическая значимость связана с возможностью применения полученных результатов для совершенствования образовательной политики, разработки инклюзивных систем оценки и определения будущих приоритетов исследований в области специального и инклюзивного образования.

Методология исследования включает библиометрический анализ с использованием пакета *bibliometrix* в R за последние годы, а также тематический и институциональный анализ на основе ключевых слов и аффилиаций. Результаты показывают, что данная область исследований в Казахстане в настоящее время находится на стадии формирования и характеризуется постепенным увеличением публикационной активности, расширением тематического разнообразия и растущим вниманием к вопросам инклюзивной оценки. Полученные данные указывают на то, что исследования сосредоточены в основном в нескольких педагогических и национальных университетах, в то время как основная группа авторов остается относительно узкой, а преемственность исследований и научное сотрудничество по-прежнему фрагментированы. Растущий интерес к формирующему оцениванию, самооценке, критериальным подходам и адаптивным стратегиям оценивания; однако стабильные исследовательские школы и систематическое международное сотрудничество остаются недостаточно развитыми. Ценность настоящего исследования заключается в

вкладе в развитие научного понимания структуры и динамики исследований по оценке академической успеваемости учащихся с ограниченными возможностями в Казахстане, в выявлении существующих пробелов и в определении направлений для будущих исследований.

Ключевые слова: инклюзивное образование, учащиеся с ограниченными возможностями, оценка успеваемости, библиометрический анализ, формирующее оценивание, критериальное оценивание, самооценка, образовательная политика

Введение

Оценка успеваемости учащихся с ограниченными возможностями стала ключевым вопросом в современном образовании, что отражает растущее внимание к инклюзивному образованию и приверженность принципам справедливости, доступности и научно обоснованным методам обучения. Глобальные политические рамки, такие как Конвенция ООН и ЦУР 4 о качественном образовании, подчеркивают необходимость валидных, надежных и инклюзивных систем оценки. Системы должны точно отражать результаты обучения учащихся с различными образовательными потребностями и даже при росте числа публикаций об оценке в инклюзивном и специальном образовании, эта область по-прежнему довольно фрагментирована, а в Казахстане только последние лет пять наблюдается интерес к данной теме. Более того, существуют несоответствия в концептуальных рамках, моделях оценки и методах, так как исследования значительно различаются в том, как они определяют достижения в обучении, что они считают академическим успехом и какие инструменты оценки они используют. Также инструменты могут включать стандартизированные тесты, оценки на основе учебной программы и альтернативные или формирующие стратегии оценки и такое разнообразие затрудняет создание систематических знаний и ограничивает возможность применения эффективных методов оценки в различных образовательных условиях. Разработки показывают новые проблемы в отношении доступности, валидности и сопоставимости результатов оценки для учащихся с ограниченными возможностями. Непрерывный мониторинг новых исследований и ключевых тем имеет решающее значение для понимания эволюции практики оценки и определения того, какие методы становятся важными как в исследованиях, так и в политике. Также выявление основных исследовательских тем, методологических подходов и сетей сотрудничества помогает прояснить, как развивалась эта область в Казахстане. Изучение тенденций и структуры академических работ по оценке учебных достижений, учащихся с ограниченными возможностями имеет важное значение как для исследований, так и для образовательной политики и создает прочную основу для совершенствования систем оценки, которые отвечают разнообразным потребностям учащихся в инклюзивной и специальной образовательной среде.

Целью исследования является анализ тенденций исследований по оценке успеваемости учащихся с ограниченными возможностями с использованием *bibliometrix* в R.

Гипотеза исследования предполагает, что исследования в области оценки учебных достижений учащихся с ограниченными возможностями демонстрируют устойчивый рост, растущую тематическую диверсификацию и переход от преимущественно стандартизированных моделей оценки к более формирующим, инклюзивным и поддерживаемым технологиями подходам к оценке, сопровождающийся расширением международного исследовательского сотрудничества.

Значимость исследования показывает, что исследования в области темы оценки учебных достижений студентов с ОВ переходит от традиционных обзорных статей к более эмпирическому анализу результатов исследований. Выявляя ключевые и новые темы, исследование способствует принятию решений на основе данных в образовательной политике и практике и особенно актуально для разработки систем оценки, отвечающих потребностям различных категорий учащихся. *Biblioshiny* способствует четкому определению методов и воспроизводимости и позволяет будущим исследователям воспроизводить анализ, используя обновленные данные или альтернативные базы данных, тем самым расширяя знания в этой области. Полученные результаты закладывают основу для будущих исследований, по оценке эффективности конкретных стратегий и инструментов оценки и может привести к улучшению результатов обучения и большей справедливости для учащихся с ограниченными возможностями.

В инклюзивных классах оценка рассматривается не просто как обычный процесс оценивания, а как сложная система, включающая текущие и итоговые оценки, различные инструменты и специально разработанные критерии [1]. В Казахстане, несмотря на быстрое развитие инклюзивного образования, Ewa K., Laura B. [2] и Kalykbayeva A. et al. [3] отмечают, что его внедрение сталкивается с проблемами из-за прежней практики классической классификации, а также недостаточной готовности школ и учителей к внедрению инклюзивных методов оценки. Традиционные форматы тестирования не подходят для учащихся с ОВ и методы могут неточно отражать значимый прогресс в обучении, особенно когда когнитивные, сенсорные, коммуникативные или моторные проблемы влияют на успеваемость, и когда образовательные траектории нуждаются в корректировке [4]. В ответ на это, недавние исследования [5], [6] подчеркивают важность текущих оценок и непрерывной обратной связи, которые помогают как в измерении, так и в развитии обучения. В связи с этим, изменяется понимание оценивания и рассматривается как инструмент корректировки обучения, поддержки учебного процесса и вовлечения учащихся, а не просто как способ ранжирования и контроля [7]. Формирующие подходы обычно используют такие инструменты, как структурированные наблюдения, отслеживание прогресса, индивидуальные критерии оценки и задания для рефлексии, однако опыт Казахстана

показывает, что даже при формальном внедрении критериальных моделей часто доминируют традиционные методы выставления оценок, а использование методов развивающего оценивания остается ограниченным [3], [4], [8]. Более того, Kalykbayeva A. et al. [3] и Ianni L. et al. [5] показывают, что развивается направление как развитие самостоятельности учащихся посредством портфолио, самооценки и взаимной оценки. Портфолио часто рассматривается как особенно полезное в инклюзивных классах, поскольку оно позволяет отслеживать индивидуальный прогресс, предоставляет структурированный способ демонстрации развития навыков и позволяет создавать персонализированные учебные задания [4], [9]. В данной области есть и свои проблемы, связанные с тем, что ограниченный доступ к инструментам оценивания и недостаточная подготовка могут вызывать скептицизм среди учителей, препятствуя внедрению самооценки в классах [10], что указывает на то, что, хотя портфолио и самооценка популярны в глобальных дискуссиях, их регулярное использование в классах зависит от местных ресурсов, подготовки и возможностей.

Инклюзивная оценка требует сотрудничества между различными дисциплинами, и эффективная адаптация инструментов и критериев оценки обычно требует согласованной работы учителей, психологов, логопедов, специалистов по специальному образованию и, особенно в случае практических приспособлений, экспертов по реабилитации [11]. Исследования о сотрудничестве между эрготерапевтами и учителями показывают, что структурированное сотрудничество может улучшить инклюзивные методы обучения и повысить пригодность приспособлений для оценки, особенно когда акцент делается на практическом участии и доступности, а не только на академических результатах [9], [11], [12]. Chakraborti-Ghosh S. [6] отмечает, что национальные и культурные представления об инклюзии формируют то, как учителя оценивают учеников и чего они ожидают. Доступ и возможности являются важными аспектами исследований в области оценки, в которых обсуждается, как доступ к качественному обучению, специализированной поддержке и инклюзивной среде может создавать неравномерный уровень «готовности к оценке» среди школ и регионов [14]. Проблема оценивания и выше сказанное не менее важна для страны так, как Казахстане, где имеются различия между регионами, различия в школьной инфраструктуре и вариации в подготовке учителей могут влиять на условия обучения и оценки [3], [6]. Исследования расширяют обсуждение на оценку в высшем образовании для учащихся с ОВ, изучая, как языковая политика пересекается с проблемами институциональной практики [1]. Исследования из Центральной Азии [2] показывают, что доступ к инструментам оценки, чувство справедливости и доверие к системам оценки могут зависеть от языка обучения, институциональной культуры и наличия необходимых условий. Исследования полезны для анализа ситуации в Казахстане, поскольку они рассматривают оценку как вопрос обучения, а также как вопрос управления и равенства. Ценные перспективы также предлагают данные из систем высшего образования за пределами

региона. Более того, традиционная система исторически опиралась на отдельные специальные учреждения, постепенно переходя к инклюзивным моделям. Однако многие учащиеся с особыми потребностями по-прежнему посещают специализированные учреждения и классы. Allan J., Omarova T. [1], Ewa K., Laura B. [2] и Zorec K. et al. [11] проливают свет на два тесно связанных вопроса инклюзивной оценки:

- как классифицируются ОВ, что может влиять на образовательные возможности и ожидания;

- насколько учителя готовы создавать инклюзивное обучение и оценку. Allan J., Omarova T. [1] отмечают, что, несмотря на заметный прогресс в Казахстане в направлении инклюзии, система оценки и классификации детей с ОВ продолжает оставаться значительным препятствием. Учителя могут предпочитать сегрегацию, если инклюзия в учебном заведении не поддерживается. Noureddine B. [12], Кошербаева А. Н. [13], Смагулова А. С. [14], Исабекова Ж. [15] показывают, что будущие учителя специального образования сообщают о различном уровне уверенности в себе в зависимости от категории и чувствуют себя менее подготовленными к поддержке учащихся с тяжелыми формами ОВ, что напрямую влияет на практическую применимость персонализированной оценки и справедливых оценок. Подчеркивается наличие конфликтов между стандартизированными моделями оценки и индивидуальным мониторингом. Хотя критериальные системы оценки [15] рассматриваются как путь к прозрачности и справедливости, авторы отмечают противоречия между необходимостью персонализированного мониторинга и постоянным использованием традиционных методов выставления оценок, которые могут неадекватно учитывать индивидуальные способности к обучению. Растет аргумент в пользу того, что оценка не должна фокусироваться исключительно на академических показателях, особенно в инклюзивных условиях, где участие в образовательном процессе связано с эмоциональными и социальными результатами.

Материалы и методы

База данных для проведения исследования была из международных академических баз, содержащих рецензируемые публикации по инклюзивному образованию и оценке результатов обучения учащихся с ОВ. Стратегия поиска включала следующие параметры:

TITLE-ABS-KEY (“inclusive education” AND “Kazakhstan”) AND PUBYEAR > 2012 AND PUBYEAR < 2026 AND (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Self-assessment”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Curriculum”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “High School”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Environment”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Education Policy”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Education For All”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Inclusion”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Management”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational

Organisations”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Status”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Program”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Educational Strategies”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Education Challenges”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Assessment Of Learning”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Assessment In Inclusive Classrooms”) OR LIMIT-TO (EXACTKEYWORD , “Assessment”))

Как видно по стратегии отбора для публикаций, относящихся к Казахстану, был применен дополнительный фильтр и рассматривались только рецензируемые статьи, индексированные в международных базах данных цитирования. Дубликаты, редакционные статьи и материалы, не относящиеся к исследованиям, не включались. Итоговый набор данных был экспортирован в формате BibTeX для библиометрического анализа. Далее библиометрический анализ проводился с использованием R Studio с пакетом bibliometrix и его графическим интерфейсом Biblioshiny, что позволило изучить тенденции публикаций, модели авторства, институциональный вклад и тематические структуры в выбранной группе публикаций. В ходе исследования были использованы несколько взаимодополняющих библиометрических показателей, а именно объема публикаций авторов с течением времени и распределение продуктивности авторов с использованием метода «LotkaLaw», где показывается данные о том, что небольшое число авторов публикует большинство работ, в то время как многие исследователи вносят лишь одну или две статьи.

Для изучения концептуальных и тематических тенденций был проведен анализ частоты ключевых слов с использованием как ключевых слов, предоставленных авторами, так и терминов, индексированных в базах данных. Наиболее релевантные слова были использованы для определения доминирующих тем исследований и часто встречающиеся ключевые слова включали инклюзивное образование, оценка, Казахстан, подготовку учителей, учебный план, информационно-коммуникационные технологии и самооценку. Далее были проанализированы закономерности совместного появления ключевых слов, чтобы выявить взаимосвязи между темами и определить тематические кластеры, представляющие основные направления исследований. Также институциональная динамика была изучена путем анализа формирования связей с течением времени, что показывает, как менялся объем публикаций университетов и исследовательских институтов на протяжении лет, где анализ показывает, сосредоточена ли исследовательская деятельность в нескольких академических центрах или становится более разнообразной.

Далее для моделирования развития публикаций в данной области были использованы два метода:

- моделирование годового жизненного цикла публикаций и (2) оценку кумулятивной кривой роста;
- моделирование годового жизненного цикла публикаций.

Для оценки жизненного цикла области была использована нелинейная регрессионная модель, основанная на нормальном распределении, что показывает картину научного развития, которая включает начальную фазу роста, пик, а затем фазу спада или стабилизации. Модель имеет следующую общую форму (см. рисунок 1):

$$f(t) = a \cdot \exp\left(-\frac{(t - \mu)^2}{2\sigma^2}\right)$$

t — год публикации;
a — максимальный ожидаемый годовой объем публикаций;
μ — предполагаемый год пиковой исследовательской активности;
σ — распределение публикаций вокруг пика.

Рисунок 1 – Математическая модель жизненного цикла публикаций на основе гауссового распределения

Далее параметры модели оценивались с использованием нелинейной оптимизации наименьших квадратов и определялся непосредственно из подобранного параметра μ , который представляет собой теоретический максимум кривой публикаций. Соответствие модели данным оценивалось с помощью коэффициента детерминации (R^2), где коэффициент показывает, насколько хорошо кривая регрессии соответствует наблюдаемым данным. Был расчёт кумулятивного количества публикаций, где суммируется все публикации с первого наблюдаемого года до каждого последующего года. Для моделирования кумулятивного роста были аппроксимированы данные о кумулятивных публикациях логистической функцией роста. Модель рассчитывается следующим образом (см. рисунок 2):

$$C(t) = \frac{K}{1 + \exp[-r(t - t_0)]}$$

C(t) - кумулятивное число публикаций на момент времени *t*;
K - оценочная предельная численность литературы;
r - внутренняя скорость роста;
*t*₀ - точка перегиба, где рост переходит от ускорения к замедлению.

Рисунок 2 – Математическая модель кумулятивной динамики публикационной активности

Как ранее было сказано, параметры модели оценивались с использованием методов нелинейной регрессии, и полученная кривая помогает определить этапы развития области исследований, включая ранний рост, быстрое расширение и последующую стабилизацию. Для лучшего понимания были рассчитаны и визуализированы пороговые значения, соответствующие 50%, 90% и 99% от расчетного максимального кумулятивного объема (K), где пороговые значения дают приблизительные временные метки, указывающие на то, когда область достигает половины ожидаемого размера, приближается к пику и к насыщению.

Ограничения исследования. Для начала, анализ ограничен публикациями, перечисленными в международных базах данных, и не охватывает другие виды издания, а также исследовательские отчеты,

что может повлиять на репрезентативность казахстанской практики. Библиометрические показатели отражают тенденции публикаций, а не напрямую измеряют эффективность методов оценки, поэтому результаты следует рассматривать как признаки исследовательского интереса и роста тематики, а не как оценку результатов обучения.

Результаты

Анализ показывает, что исследования по оценке успеваемости учащихся с ОВ в Казахстане в настоящее время находятся на ранней стадии развития, так как эмпирические данные указывают на относительно небольшое, но постепенно увеличивающееся количество публикаций каждый год, с некоторыми колебаниями в течение наблюдаемого периода, данная тенденция характерна для новых областей исследований, где научная активность ограничена, но растет. Для оценки долгосрочного развития этой области к данным о ежегодных публикациях была применена гауссова модель жизненного цикла (см. рисунок 3). Аппроксимированная кривая предполагает теоретический пик публикационной активности около 2036 года, что является предполагаемой точкой пика данной области исследований и продолжит расти в течение следующего десятилетия.

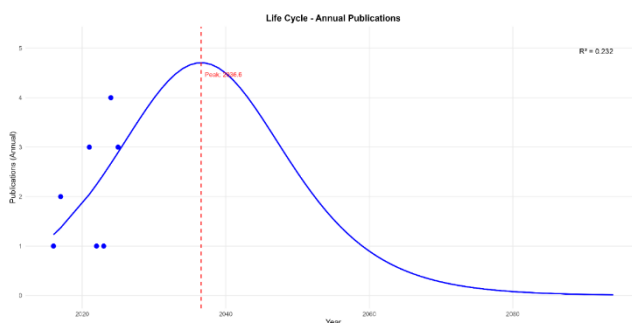


Рисунок 3 - Модель жизненного цикла годовой публикационной активности исследований

Коэффициент детерминации ($R^2 = 0,232$) показывает умеренное соответствие между эмпирическими данными и теоретической кривой жизненного цикла, что относительно низкое значение отражает небольшое количество наблюдений и короткий период доступных данных, что типично для развивающихся областей исследований.

Далее результаты кумулятивного роста показали устойчивый и ускоряющийся рост общего числа публикаций с постепенным переходом к фазе более медленного роста и закономерность соответствует тому, что обычно наблюдается в научных областях, где за первоначальным медленным развитием следует быстрый рост, прежде чем приблизиться к насыщению (см. рисунок 4). Тенденция кумулятивного роста не указывает на какие-либо признаки стагнации или спада в течение наблюдаемого периода,

что подтверждает идею о том, что исследования по оценке учащихся с ограниченными возможностями в Казахстане все еще активно развиваются. Наблюдаемый рост может быть связан с национальной политикой инклюзивного образования, расширением программ подготовки учителей и растущей интеграцией международных стандартов исследований в области педагогической науки.

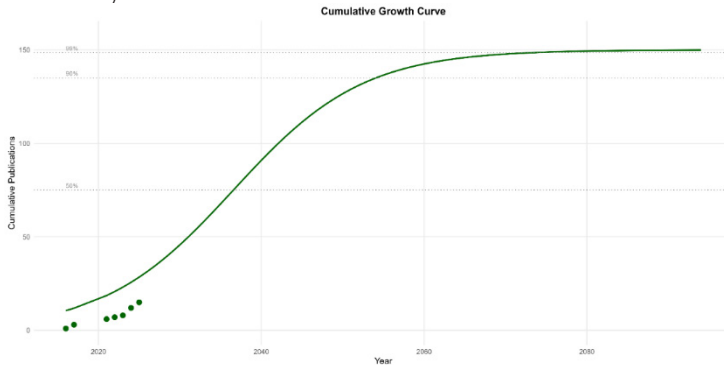


Рисунок 4. - Кумулятивная динамика публикаций по теме оценивания учебных достижений, обучающихся с ОВ

Далее показатели авторства отражают распределение научных вкладов между отдельными исследователями, а также подчеркивают концентрацию продуктивности и стабильность исследовательского ядра (см. таблицу 1).

Таблица 1 - Показатели продуктивности авторов

Автор	g-индекс	m-индекс	Год первой публикации
Begalieva S.B.	2	0,182	2016
Oralbekova A.K.	2	0,182	2016
Autayeva A.	2	0,167	2021
Kalykbayeva A.	2	0,167	2021
Karkulova A.	1	0,250	2023
Alshynbekova G.K.	1	0,100	2017
Ashimkhanova G.S.	1	0,100	2017
Mirza N.V.	1	0,100	2017
Kozlova M.A.	1	0,333	2024
Makoelle T.M.	1	0,167	2021

Показатели на уровне авторов свидетельствуют о низкой научной продуктивности исследований по оценке результатов обучения, учащихся с ограниченными возможностями. Отсутствует стабильная основная группа специализированных исследователей и большинство авторов имеют лишь одну публикацию, или лишь немногие участвуют в исследованиях неоднократно.

Даже самые продуктивные авторы имеют умеренный цитируемый индекс, что говорит об ограниченном распространении знаний в данной области, что приводит к низкой видимости результатов исследований. Но тем не менее такая фрагментированная структура авторства вполне нормально для новых областей исследований, где исследования часто относятся к более широким темам, таким как инклюзивное образование, подготовка учителей и образовательная политика, а не являются частью независимых, текущих исследовательских программ. Хотя совокупные показатели продуктивности отражают общие закономерности вклада, анализ динамики публикаций авторов с течением времени позволяет лучше понять, является ли их участие в исследованиях стабильным или эпизодическим. Поэтому для выявления стабильности и пробелов в научной деятельности был изучен периодичность появления отдельных авторов (см. рисунок 5).

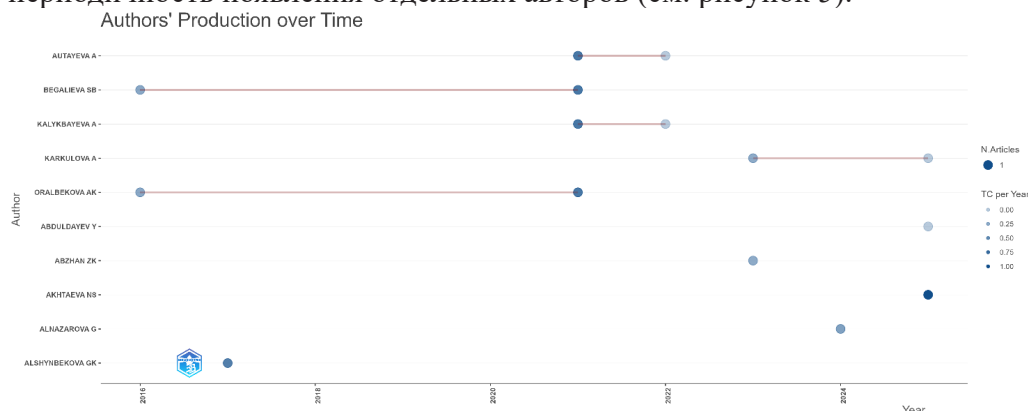


Рисунок 5 - Динамика публикаций отдельных авторов в разные периоды времени

Анализ сроков публикации работ авторов показывает, что большинство исследователей вносили вклад короткими и разрозненными периодами, обычно продолжительностью один-два года и только Бегалиева С.Б., Оралбекова А.К. и Каркулова А. публиковались неоднократно в разные годы с долгосрочными исследованиями в данной области. Самые ранние публикации появились примерно в 2016 и 2017 годах, что весьма объяснимо, так как тема инклюзивного образования является развивающимся направлением и далее уже после 2021 года наблюдалось заметное увеличение числа участвующих авторов, что свидетельствует о росте научного интереса в последние годы. И данный рост может быть связано с внедрением политики инклюзивного образования и повышенное внимание академических кругов к адаптации методов оценки для учащихся с ограниченными возможностями. Отсутствие непрерывных публикаций у большинства авторов говорит о том, что исследования в области инклюзивной оценки в основном носят

проектный характер и находятся под влиянием учреждений, а не являются результатом долгосрочных индивидуальных исследовательских усилий. В целом, такая структура сроков подтверждает идею о том, что эта область исследований все еще развивается и еще не получила прочного развития, что было показано ранее выше в результатах рисунка 3.

Далее рассматривается продуктивность авторов на основе закона «LotkaLaw». Результаты на рисунке 6 показывает, что большинство исследователей имеют только одну публикацию, и лишь небольшое количество авторов опубликовали две или более работ, что ранее было сказано, и такой результат показывает резкое снижение частоты публикаций с увеличением числа публикаций указывает на крайне неравномерную структуру продуктивности.

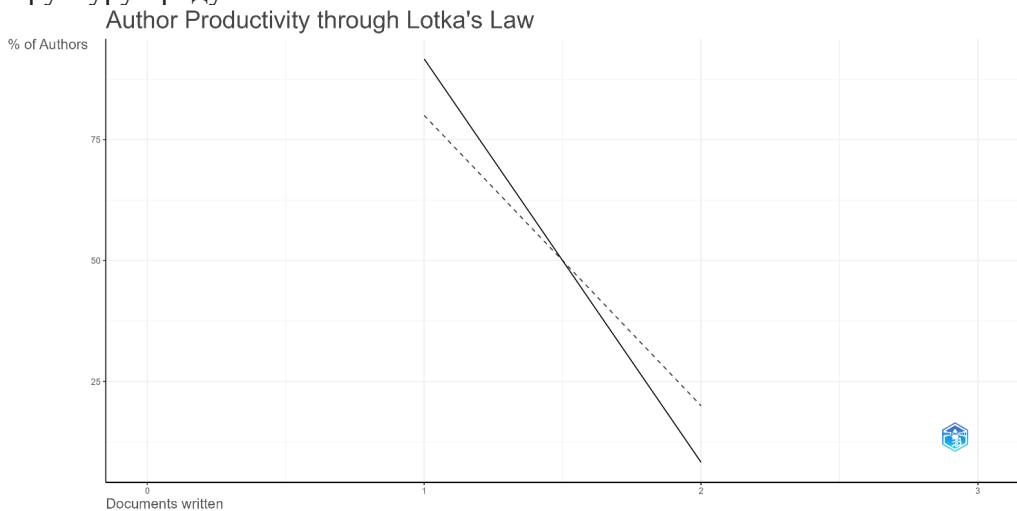


Рисунок 6 - Распределение авторской продуктивности согласно закону «LotkaLaw»

При сравнении наблюдаемого распределения продуктивности с кривой «LotkaLaw» видны некоторое совпадение, но также и заметные различия. Фактическая кривая показывает несколько больше авторов с одной публикацией, чем предсказывает теоретическая модель и тенденция характерна для небольших или развивающихся исследовательских областей с ограниченным общим объемом публикаций. Результаты дают возможность сделать прогнозирование, что такое распределение типа «LotkaLaw» наряду с большим количеством разовых участников, предполагает, что будущий рост данной области будет зависеть от того, перерастут ли случайные исследовательские усилия в постоянную специализацию. Улучшение финансирования исследований, институциональных программ и подготовки докторантов в области инклюзивной оценки может способствовать созданию более стабильных и продуктивных исследовательских сетей.

Далее анализ распределение публикаций в различных учреждениях показывает, что издательская активность варьируется между университетами и увеличивается с разной скоростью (см. рисунок 7).

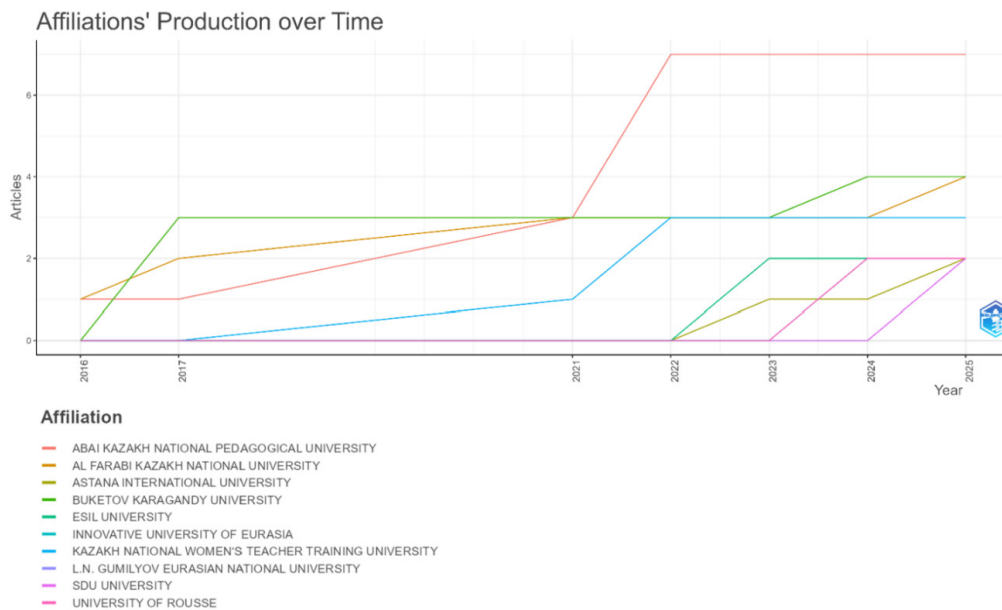


Рисунок 7 - Динамика количества публикаций в учреждениях с течением времени

Наиболее сильный рост наблюдается в КазНПУ им. Абая, с резким увеличением после 2021 года и стабильным объемом публикаций в последующие годы, что говорит о растущем внимании к инклюзивной оценке. КазНУ им. аль-Фараби и Карагандинский университет им. Букетова демонстрируют более медленный и стабильный рост, что указывает на продолжающееся, но умеренное участие. Несколько других учреждений начали публиковаться только после 2022 года, что свидетельствует о позднем участии и проектной работе вместо долгосрочных стратегий. В целом, хотя вовлеченность учреждений со временем растет, стабильная продуктивность ограничена лишь несколькими университетами. Результаты показывают, что исследования по оценке успеваемости учащихся с ограниченными возможностями в Казахстане характеризуются растущей публикационной активностью, слабой преимственностью на индивидуальном уровне и растущей концентрацией в учреждениях. Хотя авторство распределено неравномерно, результаты исследований в учреждениях в большей степени сосредоточены в нескольких педагогических и национальных университетах, что говорит о том, что будущее развитие данной области, вероятно, будет в большей степени зависеть от исследовательского потенциала учреждений, чем от путей, выбранных отдельными исследователями.

Обсуждение

Результаты исследования показывают, что исследования по оценке в инклюзивном образовании в Казахстане в основном связаны с более широкими дискуссиями об инклюзивном преподавании, подготовке учителей и образовательной политике. Они не являются независимой или технически специализированной областью исследований, и тенденция соответствует более ранним наблюдениям о том, что оценка часто рассматривается как второстепенная часть инклюзивной практики, а не как отдельная область, требующая специализированных инструментов и рамок [3], [4], [10]. Литература указывает на то, что традиционные методы оценки часто не позволяют зафиксировать реальный прогресс учащихся с инвалидностью, особенно когда используются стандартизированные критерии без надлежащей корректировки [2], [5], [10]. Ограниченное внимание к конкретным темам в публикациях свидетельствует о том, что эти концептуальные проблемы не привели к существенным методологическим достижениям в исследованиях в области оценки на национальном уровне [9]. В то же время растущее разнообразие тем в последние годы соответствует глобальным тенденциям к формирующей оценке, оценке, ориентированной на ученика, и механизмам обратной связи на основе технологий. Исследования, посвященные самооценке, оценке на основе портфолио и практике совместной оценки, показывают постепенный отход от строго итоговых методов [4], [11]. Однако структура данной области указывает на то, что эти концепции в основном внедряются в рамках отдельных проектов и политических инициатив, а не в рамках текущих исследовательских программ и может объяснить, почему инновационные методы оценки появляются в литературе, но не получают последовательного повторения, подтверждения или внедрения в различных образовательных учреждениях [11], [14].

Гипотеза о том, что исследования в этой области растут и становятся более разнообразными, частично подтверждается. Количество публикаций растет, и появляются новые темы, однако отсутствие стабильных авторских групп и долгосрочных исследовательских направлений ограничивает консолидацию знаний, что отличается от более развитых международных исследовательских сред, где стабильные исследовательские группы вносят вклад в построение теории и проверку инструментов оценки с течением времени [6], [12]. В Казахстане на исследовательскую деятельность, по-видимому, больше влияют циклы финансирования и программы реформ, чем долгосрочная работа, ориентированная на конкретную дисциплину, что ограничивает разработку убедительных доказательств эффективности оценки.

Результаты также указывают на то, как системы классификации и управление образованием влияют на практику оценки, как это было отмечено в предыдущих качественных и политических исследованиях [1], [3], [6]. Продолжающееся использование категориальных подходов и стандартизированных систем отчетности формирует способы измерения учебных достижений, что часто ставит во главу угла административную сопоставимость, а не мониторинг индивидуального прогресса. Такая институциональная логика создает конфликт между языком инклюзивной политики и тем, как оценка фактически проводится. Она укрепляет традиционные модели выставления оценок, даже когда формально существуют системы, основанные на критериях [11]. Исследование показывает, что развитие инклюзивных исследований в области оценки в Казахстане продвигается параллельно, но не полностью в рамках глобальных исследовательских сетей. Ограниченное международное сотрудничество ограничивает доступ к передовым методам и крупномасштабным сравнительным наборам данных, которые необходимы для проверки инклюзивных моделей оценки в различных культурных и институциональных средах. Без более прочных транснациональных исследовательских партнерств возможности адаптации глобальных инноваций к местным условиям остаются ограниченными. С точки зрения политики, библиометрические тенденции предполагают, что будущий прогресс будет зависеть не столько от увеличения числа публикаций, сколько от улучшения преимущества исследований, междисциплинарного сотрудничества и методологической обоснованности. Для продвижения за пределы описательных и исследовательских этапов необходимы долгосрочные исследования, экспериментальные проверки адаптации оценок и систематические оценки стратегий формирующего оценивания. В этом контексте библиометрический мониторинг может быть полезным инструментом для отслеживания того, насколько хорошо политика и исследования согласуются, и для выявления разрывов между заявленными целями инклюзии и фактическим финансированием исследований.

Заключение

Результаты показывают растущий интерес к данной области исследований и постепенную диверсификацию тем, что подтверждает идею растущего роста и более широких концептуальных перспектив. Однако ожидаемый сдвиг в сторону более специализированных методов и продолжающегося международного сотрудничества пока ограничен. Хотя наблюдается большее согласие с глобальными рамками инклюзивной оценки, необходимые условия для долгосрочного эмпирического развития еще не полностью созданы. В этом отношении гипотеза подтверждается лишь частично, где видна диверсификация, но институциональные и

совместные структуры, необходимые для устойчивого методологического прогресса, все еще находятся в стадии развития. Ключевой вывод этого исследования заключается в том, что институциональный потенциал важнее, чем отдельные направления исследований, в формировании национальной исследовательской повестки дня. Сосредоточение внимания на результатах исследований в небольшом количестве учебных и национальных университетов предполагает, что будущие достижения в исследованиях инклюзивного оценивания будут в большей степени опираться на институциональные стратегии, докторские программы и целевое финансирование, а не на изолированную академическую работу, что имеет прямые последствия для исследовательской политики. Для устойчивого развития методологий оценивания необходимы скоординированные инвестиции со стороны учреждений, а не разрозненные, проектные инициативы. С точки зрения образовательной политики, результаты подчеркивают необходимость увязки реформ в области оценивания с развитием исследовательской инфраструктуры. Без систематической проверки адаптивных инструментов оценивания и формирующих стратегий реализация политики рискует быть больше ориентирована на идеалы, чем на убедительные доказательства. Для создания надежных систем оценивания, учитывающих контекст, крайне важно укреплять сотрудничество между такими областями, как педагогика, педагогические измерения, психология, реабилитационные науки и образовательные технологии.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Allan J., Omarova T. Disability and inclusion in Kazakhstan // *Disability & Society*. – 2022. – Т. 37. – №. 7. – С. 1067-1084. <https://doi.org/10.1080/09687599.2020.1867073>
- [2] Ewa K., Laura B. Students with special needs in the Kazakh educational system // *International Journal of Pedagogy, Innovation and New Technologies*. – 2016. – №. 3 (2). – С. 26-31.
- [3] Kalykbayeva A. et al. The Attitude of Teachers toward Students' Self-Assessment of Educational Achievements in Inclusive Education Lessons // *Cypriot Journal of Educational Sciences*. – 2022. – Т. 17. – №. 2. – С. 643-651. <https://doi.org/10.18844/cjes.v17i2.6859>
- [4] Karibaev Z. et al. Subjective Well-Being of Students with Disabilities in Kazakhstan: An Exploration of Practice // *Journal of Curriculum Studies Research*. – 2024. – Т. 6. – №. 2. – С. 88-103. <https://doi.org/10.46303/jcsr.2024.12>
- [5] Ianni L. et al. Occupational Therapist–Teacher Collaboration in Inclusive Education in Québec: A Qualitative Descriptive Study // *Canadian Journal of Occupational Therapy*. – 2025. <https://doi.org/10.1177/000841742413100>
- [6] Chakraborti-Ghosh S., Orellana K. M., Jones J. A Cross-Cultural Comparison of Teachers' Perspectives on Inclusive Education through a Study Abroad Program in Brazil and in the US // *International Journal of Special Education*. – 2014. – Т. 29. – №. 1. – С. 4-13. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1034078.pdf>

[7] White J. M. et al. Mapping access and opportunity for students with disabilities: Urban K–8 schools as pockets of privilege //The Educational Forum. – Routledge, 2020. – Т. 84. – №. 4. – С. 356-376. <https://doi.org/10.1080/00131725.2020.1801051>

[8] Lemons C. J., Vaughn S., Alsolami A. Inclusive Special Education: What Do We Mean and What Do We Want? //Remedial and Special Education. – 2024. – Т. 45. – №. 6. – С. 335-338. <https://doi.org/10.1177/07419325241268856>

[9] Movkebayeva Z. et al. Assessing the Preparedness of Future Special Education Teachers for Inclusive Classrooms in Kazakhstan //Eurasian Journal of Educational Research (EJER). – 2024. – №. 112.

[10] Nurdin A. et al. Developing the Islamic religious education curriculum in inclusive schools or madrasah and its implementation: A systematic literature review //Jurnal Pendidikan Agama Islam. – 2024. – Т. 21. – №. 1. – С. 94-110. <https://doi.org/10.14421/jpai.v21i1.6907>

[11] Zorec K. et al. A whole-campus approach to technology and inclusion of students with disabilities in higher education in Ireland //Disability & Society. – 2024. – Т. 39. – №. 5. – С. 1147-1172. <https://doi.org/10.1080/09687599.2022.2114885>

[12] Noureddine B. et al. Metacognitive Functioning in Students with Learning Disabilities or Difficulties: A Systematic Literature Review // International Journal of Learning, Teaching and Educational Research. – 2024. – Т. 23. – №. 10. – С. 475-493. <https://doi.org/10.26803/ijlter.23.10.23>

[13] Кошербаева А. Н. и др. Трансформация культурного самосознания молодежи через научно-поисковую деятельность //Известия. Серия: Педагогические науки. – 2025. – Т. 79. – №. 4. – С. 134 – 154. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2025.79.4.008>

[14] Смагулова А. С., Изекенова Н. Н. Внедрение инклюзивного образования: мнения и практики учителей английского языка // Известия. Серия: Педагогические науки. – 2026. – Т. 80. – № 1. – С. 641– 653. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2026.80.1.038>

[15] Исабекова Ж., Сейсенбиева Е., Белассарова Ж., Ибатулин Б. Динамика преподавания современных нарративов: методологический подход // Известия. Серия: Педагогические науки. – 2025. – Т. 76. – № 1. – С. 389–400. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2025.76.1.025>

REFERENCES

[1] Allan J., Omarova T. Disability and inclusion in Kazakhstan // Disability & Society. – 2022. – Vol. 37. – No. 7. – P. 1067–1084. <https://doi.org/10.1080/09687599.2020.1867073>

[2] Ewa K., Laura B. Students with Special Needs in the Kazakh Educational System // International Journal of Pedagogy, Innovation and New Technologies. – 2016. – No. 3(2). – P. 26–31.

[3] Kalykbayeva A. et al. The Attitude of Teachers toward Students' Self-Assessment of Educational Achievements in Inclusive Education Lessons // Cypriot Journal of Educational Sciences. – 2022. – Vol. 17. – No. 2. – P. 643–651. <https://doi.org/10.18844/cjes.v17i2.6859>

[4] Karibaev Z. et al. Subjective Well-Being of Students with Disabilities in Kazakhstan: An Exploration of Practice // *Journal of Curriculum Studies Research*. – 2024. – Vol. 6. – No. 2. – P. 88–103. <https://doi.org/10.46303/jcsr.2024.12>

[5] Ianni L. et al. Occupational Therapist–Teacher Collaboration in Inclusive Education in Québec: A Qualitative Descriptive Study // *Canadian Journal of Occupational Therapy*. – 2025. <https://doi.org/10.1177/000841742413100>

[6] Chakraborti-Ghosh S., Orellana K.M., Jones J. A Cross-Cultural Comparison of Teachers' Perspectives on Inclusive Education through a Study Abroad Program in Brazil and in the US // *International Journal of Special Education*. – 2014. – Vol. 29. – No. 1. – P. 4–13. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1034078.pdf>

[7] White J.M. et al. Mapping Access and Opportunity for Students with Disabilities: Urban K–8 Schools as Pockets of Privilege // *The Educational Forum*. – Routledge, 2020. – Vol. 84. – No. 4. – P. 356–376. <https://doi.org/10.1080/00131725.2020.1801051>

[8] Lemons C.J., Vaughn S., Alsolami A. Inclusive Special Education: What Do We Mean and What Do We Want? // *Remedial and Special Education*. – 2024. – Vol. 45. – No. 6. – P. 335–338. <https://doi.org/10.1177/07419325241268856>

[9] Movkebayeva Z. et al. Assessing the Preparedness of Future Special Education Teachers for Inclusive Classrooms in Kazakhstan // *Eurasian Journal of Educational Research (EJER)*. – 2024. – No. 112.

[10] Nurdin A. et al. Developing the Islamic Religious Education Curriculum in Inclusive Schools or Madrasah and Its Implementation: A Systematic Literature Review // *Jurnal Pendidikan Agama Islam*. – 2024. – Vol. 21. – No. 1. – P. 94–110. <https://doi.org/10.14421/jpai.v21i1.6907>

[11] Zorec K. et al. A Whole-Campus Approach to Technology and Inclusion of Students with Disabilities in Higher Education in Ireland // *Disability & Society*. – 2024. – Vol. 39. – No. 5. – P. 1147–1172. <https://doi.org/10.1080/09687599.2022.2114885>

[12] Noureddine B. et al. Metacognitive Functioning in Students with Learning Disabilities or Difficulties: A Systematic Literature Review // *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*. – 2024. – Vol. 23. – No. 10. – P. 475–493. <https://doi.org/10.26803/ijlter.23.10.23>

[13] Koshberbaeva A.N. i dr. Transformatsiya kul'turnogo samosoznaniya molodezhi cherez nauchno-poiskovuyu deyatel'nost' [Transformation of youth cultural self-consciousness through research activity] // *Izvestiya. Seriya: Pedagogicheskie nauki*. – 2025. – Vol. 79. – No. 4. – P. 134–154. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2025.79.4.008> [in Rus.]

[14] Smagulova A.S., Izenkova N.N. Vnedrenie inklyuzivnogo obrazovaniya: mneniya i praktiki uchiteley angliyskogo yazyka [Implementation of inclusive education: opinions and practices of English language teachers] // *Izvestiya. Seriya: Pedagogicheskie nauki*. – 2026. – Vol. 80. – No. 1. – P. 641–653. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2026.80.1.038> [in Rus.]

[15] Isabekova Zh., Seysenbieva E., Belassarova Zh., Ibatulin B. Dinamika prepodavaniya sovremennykh narrativov: metodologicheskiy podkhod [Dynamics of teaching contemporary narratives: a methodological approach] // Izvestiya. Seriya: Pedagogicheskie nauki. – 2025. – Vol. 76. – No. 1. – P. 389–400. <https://doi.org/10.48371/PEDS.2025.76.1.025> [in Rus.]

**ҚАЗАҚСТАН КОНТЕКСТІНДЕ ЕРЕКШЕ БІЛІМ БЕРУГЕ
ҚАЖЕТТІЛІКТЕРІ БАР БІЛІМ АЛУШЫЛАРДЫҢ ОҚУ
ЖЕТІСТІКТЕРІН БАҒАЛАУДЫ ЗЕРТТЕУ ҮДЕРІСТЕРІН ТАЛДАУ:
БИБЛИОМЕТРИЯЛЫҚ ШОЛУ**

*Молбаева Н.К.¹, Абаева Г.А.²

*^{1,2}Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті,
Алматы, Қазақстан

Аңдатпа. Қазіргі зерттеуде инклюзивті білім беру мәселелерін зерттеуге сұраныстар білім беру өлшемдеріндегі әділеттілік, қол жетімділік және жарамдылық аспектілеріне қызығушылық ретінде артып келеді. Зерттеудің мақсаты мүгедек оқушылардың академиялық үлгерімін бағалау бойынша ғылыми жарияланымдарды дамытудағы үрдістерді, бағыттарды, тақырыптық басымдықтарды және институционалдық ерекшеліктерді анықтау болып табылады. Зерттеудің идеясы-библиометриялық талдау жинақталған басылымдар базасын жүйелеуге ғана емес, сонымен бірге осы зерттеу саласының жетілу дәрежесін, оның ғылыми динамикасын, авторлық құрылымын және одан әрі даму перспективаларын анықтауға мүмкіндік береді. Зерттеудің ғылыми маңыздылығы ұлттық және халықаралық академиялық контексте осы мәселенің қазіргі жағдайы мен эволюциясын нақтылаудан тұрады, ал практикалық маңыздылығы білім беру саясатын жетілдіру, инклюзивті бағалау жүйелерін әзірлеу және арнайы және инклюзивті білім беру саласындағы зерттеулердің болашақ басымдықтарын анықтау үшін алынған нәтижелерді қолдану мүмкіндігімен байланысты.

Зерттеу әдістемесі соңғы жылдардағы R-дегі bibliometrix пакетін қолдана отырып библиометриялық талдауды, сондай-ақ кілт сөздер мен аффилиацияларға негізделген тақырыптық және институционалдық талдауды қамтиды. Нәтижелер Қазақстандағы зерттеудің бұл саласы Қазіргі уақытта қалыптасу сатысында тұрғанын және жарияланым белсенділігінің біртіндеп ұлғаюымен, тақырыптық әртүрліліктің кеңеюімен және инклюзивті бағалау мәселелеріне назардың артуымен сипатталатынын көрсетеді. Нәтижелер зерттеулердің негізінен бірнеше педагогикалық және ұлттық университеттерде шоғырланғанын көрсетеді, ал авторлардың негізгі тобы салыстырмалы түрде тар болып қалады және зерттеу сабақтастығы мен ғылыми ынтымақтастық әлі де бөлшектенеді. Қалыптастырушы бағалауға, өзін-өзі бағалауға, критериалды тәсілдерге және адаптивті бағалау стратегияларына қызығушылықтың артуы; дегенмен, тұрақты зерттеу мектептері мен жүйелі халықаралық ынтымақтастық әлі де дамымаған. Осы зерттеудің құндылығы Қазақстандағы мүмкіндігі шектеулі оқушылардың

академиялық үлгерімін бағалау бойынша зерттеулердің құрылымы мен динамикасын ғылыми түсінуді дамытуға, бар олқылықтарды анықтауға және болашақ зерттеулердің бағыттарын анықтауға қосқан үлесі болып табылады.

Тірек сөздер: инклюзивті білім беру, мүмкіндігі шектеулі оқушылар, үлгерімді бағалау, библиометриялық талдау, қалыптастырушы бағалау, критериялды бағалау, өзін-өзі бағалау, білім беру саясаты

ANALYSIS OF RESEARCH TRENDS IN ASSESSING THE ACADEMIC ACHIEVEMENT OF LEARNERS WITH SPECIAL EDUCATIONAL NEEDS IN THE KAZAKHSTAN CONTEXT: A BIBLIOMETRIC REVIEW

*Molbaeva N.K.¹, Abaeva G.A.²

*^{1,2}Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan

Abstract. In modern research, the demand for studies of inclusive education issues is growing, driven by interest in the equity, accessibility, and validity dimensions of education. The aim of the study is to identify trends, directions, thematic priorities, and institutional features in the development of scientific publications on the assessment of academic performance of students with disabilities. The idea of the study is that bibliometric analysis not only allows for the systematization of the accumulated base of publications, but also determines the degree of maturity of this field of research, its scientific dynamics, the structure of authorship, and prospects for further development. The scientific significance of the research lies in clarifying the current state and evolution of this problem in the national and international academic context, and its practical relevance lies in the possibility of applying the results obtained to improve educational policy and to develop inclusive systems for assessing and prioritizing future research in special and inclusive education. The research methodology includes a bibliometric analysis using the bibliometrix package in R for recent years, as well as thematic and institutional analysis based on keywords and affiliations.

The results show that this area of research in Kazakhstan is currently in a formative phase, characterized by a gradual increase in publication activity, an expansion of thematic diversity, and growing attention to issues of inclusive evaluation. The data indicate that research is concentrated mainly in a few pedagogical and national universities, while the main group of authors remains relatively narrow, and the continuity of research and scientific collaboration remains fragmented. Growing interest in formative evaluation, self-assessment, criteria-based approaches, and adaptive evaluation strategies; however, stable research schools and systematic international cooperation remain underdeveloped. The value of this study lies in contributing to the development of scientific understanding of the structure and dynamics of research on assessing the academic performance of students with disabilities in Kazakhstan, identifying existing gaps, and defining directions for future research.

Keywords: inclusive education, students with disabilities, assessment of academic performance, bibliometric analysis, formative assessment, criteria-based assessment, self-assessment, educational policy

Статья поступила / Мақала түсті / Received: 04.11.2025
Принята к публикации / Жариялауға қабылданды / Accepted: 26.06.2026

Информация об авторах:

Молбаева Нурсауле - докторант, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, nursaule.kanatovna@gmail.com

Абаева Галия - кандидат педагогических наук, доцент, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан, abaeva70@bk.ru

Авторлар туралы мәлімет:

Молбаева Нурсәуле - Абай атындағы ҚазҰПУ докторанты, Алматы, Қазақстан, nursaule.kanatovna@gmail.com

Абаева Галия - педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан, abaeva70@bk.ru

Information about the authors:

Molbayeva Nursaule, PhD student, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, nursaule.kanatovna@gmail.com

Abayeva Galiya, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan, abaeva70@bk.ru