

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ О СМЕШАННОМ ОБУЧЕНИИ (BLENDED LEARNING)

\*Жетписбаева Б.А.<sup>1</sup>, Дьяков Д.В.<sup>2</sup>, Изотова А.С.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>д.п.н., профессор, Карагандинский университет им. Е.А.Букетова,  
Караганда, Казахстан, e-mail: [zhetpisbajeva@mail.ru](mailto:zhetpisbajeva@mail.ru)

<sup>2</sup>к.фил.н., ассоциированный профессор, Карагандинский университет  
им. Е.А.Букетова, Караганда, Казахстан, e-mail: [diakovd@mail.ru](mailto:diakovd@mail.ru)

<sup>3</sup>докторант, Карагандинский университет им. Е.А.Букетова, Караганда,  
Казахстан, e-mail: [aikerimizat@mail.ru](mailto:aikerimizat@mail.ru)

**Аннотация.** В настоящей статье проанализирован экспертный опыт теоретического осмысления метода смешанного обучения (Blended Learning), применяемого в системе американского и европейского образования в течение 20 последних лет. Имеющиеся публикации содержат анализ природы смешанного обучения, дискуссии о его перспективах и возможностях. Казахстан тоже стремится перенимать передовой опыт реализации смешанного обучения и предлагать своё видение возможностей этого метода в условиях отечественного образования.

Цель настоящей статьи – выявить теоретические представления зарубежных экспертов о природе, специфике и перспективах смешанного обучения в целом.

Изучение теоретических представлений о смешанном обучении осуществляется на материале научных и методических трудов зарубежных исследователей 2000-2010-х годов. Основной состав источников принадлежит американским исследователям, представляющим сообщество инициаторов смешанного обучения, и российским экспертам как реализаторам этой инициативы в условиях модернизации образовательной системы. Для достижения указанной цели использовался комплекс исследовательских методов, в числе которых сравнительный анализ, синтез, индуктивное обобщение.

Эксперты признают системообразующий характер смешанного обучения, одним из основных признаков которого является студентоцентрированность. По представлениям экспертов, развитие смешанного обучения в системе образования влечет качественную трансформацию академической роли преподавателя, политики в области методического обеспечения и организации учебного процесса в целом.

Эксперты совпадают во мнении о том, что успешное развитие смешанного обучения зависит во многом от ресурсных условий учебного заведения, которое должно быть обеспечено соответствующей цифровой инфраструктурой, контентом, IT-персоналом, преподавателями и студентами, владеющими цифровыми компетенциями.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что существует потребность в практическом осмыслении теоретических основ смешанного обучения применительно к конкретным образовательным программам высшей школы. На данном этапе теоретического осмысления возможным является разработка методических инструментов для подготовки специалистов конкретного профиля.

**Ключевые слова:** смешанное обучение, эксперты, теоретическое осмысление, метод, модели, роль преподавателя, цифровизация, ресурсы, гибридная природа.

### Основные положения

В современном экспертном сообществе растет интерес к смешанному обучению. Существуют многочисленные попытки теоретического осмысления этого метода, применяемого в системе американского и европейского образования в течение 20 последних лет. Имеющиеся публикации содержат анализ природы смешанного обучения, дискуссии о его перспективах и возможностях. Теоретические основы, заложенные экспертами 2000-ых годов, позволяют разработать различные методические модели подготовки специалистов в условиях высшей школы, которая столкнулась с новыми вызовами глобализирующегося мира.

### **Введение**

В современных условиях заметно возрастает роль электронного обучения, которое на протяжении последних десятилетий реализуется посредством технологий online обучения и дистанционного образования. Интенсивность развития этих технологий определялась преимущественно стратегическими задачами глобализации мира, который в 2019 году перешел в режим тотальной самоизоляции. Оказавшись в непростой ситуации, вузы были вынуждены усиливать взаимодействие традиционного и электронного форматов обучения. Наличие многолетнего опыта информатизации образования, реализации принципов дистанционного обучения позволил вузам организовать учебный процесс, совместив режим реального времени, современные коммуникационные технологии, собственные электронные ресурсы. По сути, это стало серьезным вызовом для всей системы образования, которая в течение двух лет пандемии испытывала жизнеспособность технологии смешанного обучения, известного в мировой практике как «Blended Learning».

История смешанного обучения началась в начале 2000-х годов в американских деловых кругах, которые использовали этот метод в целях обучения персонала. Первыми попытками осмыслить эффективность этого метода были работы американских исследователей Бонка, Грэхэма [1], Гэррисона и Вогана [2], благодаря которым смешанное обучение стало применяться в системе народного образования. За годы наблюдений сложилось научное мнение о том, что данный метод позволяет компенсировать недостатки традиционного и электронного обучения при использовании их в чистом виде. Об этом свидетельствует растущая в течение 16 последних лет популярность смешанного обучения, которое успешно применяется сегодня в учебных заведениях США, Европы, Юго-Восточной Азии.

Образовательное сообщество этих стран имеет достаточный опыт использования этого метода, который, начиная с 2006 года, стал предметом научных исследований. Из стран постсоветского пространства активное изучение смешанного обучения осуществляют российские эксперты, которые предлагают свой опыт реализации существующих моделей Blended Learning [3].

Казахстан тоже стремится перенимать передовой опыт реализации смешанного обучения и предлагать своё видение возможностей этого метода в условиях отечественного образования. Этот процесс находится пока на начальной стадии осмысления, результаты которого представлены фрагментарно в трудах о развитии казахстанской системы образования. В этой связи сложилось объективное представление о современной парадигме отечественного образования, которое на протяжении тридцати лет интегрировалось в международную практику и освоило в той или иной степени существующие тренды. В их числе развитие студентоориентированной модели обучения, создание электронной экосистемы в вузах, формирование LMS-контента, развитие IT-компетенций у студентов и преподавателей, внедрение дистанционных технологий и т.п. На наш взгляд, это базовые условия для целенаправленного развития смешанного обучения в Казахстане.

Актуальность проблемы смешанного обучения в Казахстане связана, прежде всего, с необходимостью определить эффективные модели в контексте ресурсных условий и перспектив развития отечественной системы образования. В связи с этим цель настоящей статьи – выявить теоретические представления зарубежных экспертов о природе, специфике и перспективах смешанного обучения в целом.

### **Описание материалов и методов**

Изучение теоретических представлений о смешанном обучении осуществляется на материале научных и методических трудов зарубежных исследователей 2000-2010-х годов [4]. Основной состав источников принадлежит американским исследователям, представляющим сообщество инициаторов смешанного обучения, и российским экспертам как реализаторам этой инициативы в условиях модернизации образовательной системы. Объектом изучения в исследуемых трудах является природа смешанного обучения, как правило, даётся экспертная оценка преимуществ, ограничений и перспектив этого метода, определяются условия для его успешного развития. Для достижения указанной выше цели мы использовали комплекс исследовательских методов, в числе которых сравнительный анализ, синтез, индуктивное обобщение.

### **Результаты**

Наблюдается общность представлений экспертов в понимании сути смешанного обучения, которое имеет гибридную природу, совмещает традиционный и электронный форматы.

Используя различные понятийные маркеры от метода до технологии, эксперты признают системообразующий характер смешанного обучения. В качестве определяющего признака отмечается студентоцентрированность.

Целевая установка метода смешанного обучения связана с формированием у студента навыков самообучаемости, самоорганизации, культуры поиска информации.

По представлениям экспертов, развитие смешанного обучения в системе образования повлечет качественную трансформацию академической роли преподавателя, политики в области методического обеспечения и организации учебного процесса в целом.

Эксперты совпадают во мнении о том, что успешное развитие смешанного обучения во многом зависит от ресурсных условий в учебном заведении, которое должно быть обеспечено соответствующей цифровой инфраструктурой, контентом, IT-персоналом. В числе новых компетенций персонала должны быть навыки моделирования процесса смешанного обучения, которое в научной литературе представлено как минимум в шести вариантах.

Сравнительный анализ публикаций свидетельствует о позитивном отношении экспертного сообщества к смешанному обучению, которое определяется как перспективное и своевременное в контексте социальных трендов и запросов цифрового общества.

Очевидна потребность в практичном осмыслении теоретических основ смешанного обучения в контексте конкретных образовательных программ высшей школы.

### **Обсуждение**

Как известно, идея смешанного обучения не имеет конкретного авторства, поэтому её развитие носило достаточно хаотичный характер, обусловленный стремлением изменить устоявшиеся методы обучения. Это обстоятельство осложнило теоретическое осмысление специфики смешанного обучения и его чёткого определения в научной литературе. Проведенный в этой связи анализ показывает, что зарубежные эксперты рассматривают смешанное обучение как академическое сочетание двух форматов: очного и электронного. Так, по определению экспертов Э.Розетта и Р.Фразии, смешанное обучение объединяет формальное и неформальное обучение, т.е. общение «лицом к лицу» и общение «онлайн» [5]. Другие эксперты, разделяя подобное толкование, уточняют его за счёт понятия «информационные технологии» [6], которые активно применяются в учебных целях.

Совпадая в представлении о гибридной природе смешанного обучения, эксперты по-разному квалифицируют его методологический статус. По нашим наблюдениям, используется как минимум 6 традиционных для педагогической науки терминов: метод, образовательный подход, технология, образовательная программа, форма организации образовательного процесса, система обучения. Некоторые эксперты используют альтернативные понятия, такие как «комбинированное обучение» (combined instruction), «гибридное обучение» (hybrid learning), «веб-расширенное обучение» (web-enhanced instruction), интегрированное обучение (integrated learning)». Возможно, в этом выражается стремление экспертов по-разному масштабировать процесс смешанного обучения, который набирает популярность в образовательной среде и постоянно осмысливается экспертным сообществом. Например,

эксперт П. Валитан называет смешанное обучение сочетанием методов доставки образовательного контента и методик управления знаниями [7].

Несмотря на разницу терминологических предпочтений, большинство экспертов совпадает в определении цели смешанного обучения, которое направлено на усиление студентоцентрированного вектора образовательной деятельности. Так, по мнению американских экспертов Б.Гринберга и Р. Шварца, идея смешанного обучения заключается в том, чтобы обучать с учётом индивидуальных особенностей каждого студента [8]. Российские эксперты Е.Г.Пьяных, Ю.П.Немчианинова считают, что технология смешанного обучения направлена на формирование у студентов навыка планирования и организации своей учебной деятельности с ориентацией на конечный результат [9]. Во многих публикациях подчеркивается мысль о том, что студенты в ходе смешанного обучения учатся делать осознанный выбор, брать на себя ответственность за результат. Другими словами, речь идет о возрастающей роли самообучения.

Данное понимание цели обуславливает рассуждения экспертов о преимуществах смешанного обучения. Здесь, как в случае с толкованием, выделяются различные возможности этого метода. Одни сводят их к самостоятельному управлению студентом своим «образовательным маршрутом» [10], другие рассматривают как «синергетическую технологию, которая позволяет более эффективно использовать преимущества очного и электронного обучения, нивелировать или взаимно компенсировать недостатки каждого из них» [11].

Американские и европейские эксперты большое внимание уделяют возможностям самонаблюдения, самооценивания и саморегуляции обучения, благодаря чему студент ведет мониторинг собственных действий, оценивает собственный успех и реагирует на собственные результаты обучения. При этом студент может управлять процессом обучения, применяя известные ему стратегии, например, мета-познание, тайминг, критическое мышление, распределение сил. По мнению эксперта J. Reay, этот перечень будет пополняться по мере изучения смешанного метода обучения [12].

Ряд экспертов выделяет целый комплекс преимуществ, в числе которых сокращение аудиторной нагрузки студента, усиление индивидуального подхода в обучении, развитие у студентов когнитивных способностей и эмоционального интеллекта, регулирование темпа освоения материала, свобода выбора времени обучения, единая платформа управления процессом. Некоторые эксперты, такие как Х. Синх и К. Рид считают, что смешанное обучение позволяет оптимизировать результаты обучения и расходы на обучение [13].

Мнение экспертов совпадает в том, что развитие смешанного обучения требует соблюдения определенных условий. Прежде всего, это информационно-коммуникационная инфраструктура, цифровая экосистема, электронный учебный контент. Студенты и преподаватели должны иметь развитые ИТ-компетенции, позволяющие эффективно использовать эти ресурсы. Административные службы должны пересмотреть принципы

планирования учебного процесса с акцентом на его индивидуализацию и гибридность.

Дополнительные усилия потребуются для освоения таких методов обучения, как case-метод, игровой, демонстрационный, инверсии (представления от противного), групповой, поисковый, погружения в поставленную задачу, проблемный, проектный, программированный (гарантированное получение результата), свободных ассоциаций, эвристической беседы по Сократу, эмпатии (личной аналогии).

Кроме того, преподаватель должен будет сменить роль руководителя процесса обучения и стать помощником, который хорошо понимает индивидуальные потребности студента. Теперь основными задачами преподавателя становятся формировать у студента навыки самообучения, коллаборации, виртуального общения в учебных целях.

Сравнительный анализ специальной литературы позволяет отметить единство экспертов во мнении о трансформации привычной учебной и методической деятельности преподавателя в условиях смешанного обучения:

Неизбежным станет отказ от учебных групп со стабильным составом студентов. Они будут варьироваться в зависимости от уровня подготовленности, когнитивных способностей.

Необходимо будет отойти от традиционного принципа передачи учебной информации в формате монолога и готовых решений. Новая методическая стратегия должна опираться на тактику интервенций, которая потребует от студента приложить больше усилий для изучения проблемных вопросов.

Произойдет сужение педагогических задач преподавателя, который сможет сконцентрироваться на разработке образовательных методик, интерпретировании результатов обучения студентов, внедрением метода группового обучения, исследовательской работой.

Появятся новые дидактические функции: например, более разнообразными станут формы представления информации (текстовая, звуковая, графическая, мультимедийная), появится возможность нелинейного изучения содержания курса, будут применяться системы моделирования иллюстраций, повысится степень наглядности материала. Это позволит студенту выбирать приемлемые формы учебной деятельности.

Потребуется создание новых инструментов для управления цифровыми ресурсами: например, инструменты для создания и публикации учебного контента; для коммуникации и обратной связи (Mirapolis, Vebinar.ru, Скайп, Google-чат и др.); для сотрудничества (Google Docs, Word Online и др.); для планирования учебной деятельности (электронный журнал, органайзер и д.т.п.); для управления обучением (LMS).

Большое внимание экспертов занимает переформатирование учебного процесса при смешанном обучении. Гибридность и компенсаторность этого метода потребует чередовать во времени форматы традиционного и электронного обучения. По версии российских экспертов, это может выглядеть следующим образом:

1	2	3	4	5
Традиционный формат	Традиционный формат	Электронный формат	Электронный формат	Традиционный формат
Инструктирующий период	Ориентирующий период	Демонстрационный период	Закрепляющий период	Итоговый период
Организационные вопросы	Вводные лекции, постановка задач, заданий	Анализ наглядного материала и конкретных ситуаций	Выполнение заданий, отработка навыков	Обсуждение результатов, контроль, подведение итогов
С участием преподавателя		Самостоятельная работа студента		С участием преподавателя

Наличие ресурсов, методически подготовленных преподавателей позволит разработать нормативную базу и определить модель смешанного обучения. В экспертной литературе встречаются разные представления об организационно-методических границах смешанного обучения. Проведенный анализ показывает, что в большинстве случаев выделяются весьма схожие модели, несмотря на разницу в их названиях. Изучив различную типологию, предложенную экспертами, мы реконструировали следующий модельный ряд:

№	Модель	Описание
1	Лицом к лицу	Основная часть учебной программы осваивается в традиционном формате с применением электронным ресурсов в качестве вспомогательных.
2	Ротационная модель	Происходит чередование форматов обучения в соотношении 50%/50%. Студент самостоятельно выбирает режим работы.
3	Гибкая модель	Основная часть учебной программы осваивается в формате электронного обучения, самостоятельно.
4	Ротация лабораторий	Базовая часть занятий проходит в обычной учебной аудитории, на отдельные занятия все студенты перемещаются в специальные IT кабинеты, где индивидуально работают по полученному заданию в онлайн-среде.
5	Перевернутый класс	Новый материал осваивается студентами самостоятельно с привлечением рекомендованных Интернет-источников и других электронных ресурсов. Обсуждение изученного, беседа со студентами, групповая работа происходят в традиционном формате с участием преподавателя. Рекомендуемое соотношение аудиторных и электронных занятий 50%/50%.
6	Тренинг с продолжением	Начинается контактное обучение в малых группах с участием преподавателя, продолжается самостоятельно с использованием электронных ресурсов, IT, платформы.

Многие эксперты, ссылаясь на практику, рекомендуют комбинировать данные модели даже в пределах одного учебного курса. Признаётся, что факторами, определяющими выбор модели или их комбинацию, являются

характер студенческой аудитории, содержание ожидаемых результатов обучения, уровень сложности изучаемой темы.

Содержание современных публикаций свидетельствуют об академическом оптимизме экспертов в отношении перспектив смешанного обучения. Основанием этого являются, как правило, социальные тренды, связанные с развитием цифрового общества, востребованностью принципа «обучение в течение всей жизни», популярностью онлайн обучения.

### **Заключение**

Смешанное обучение является предметом специального изучения. В результате этого сложилось научное представление о природе смешанного обучения, условиях и перспективах его развития. На данном этапе теоретического осмысления возможным является разработка методических инструментов для подготовки специалистов конкретного профиля. Это позволит продолжить историю эмпирических наблюдений над смешанным обучением и дать оценку его эффективности в условиях высшей школы, развивающейся в глобальном и цифровизирующемся мире.

### **ЛИТЕРАТУРА**

[1] Curtis J. Bonk, Charles R. Graham. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs. Published by John Wiley and Sons. Academy of Management Learning & Education. - San Francisco, CA: USA, 2006. – Pp. 132–133.

[2] D. Randy Garrison, Norman D. Vaughan. Blended Learning in Higher Education-Framework, Principles, and Guidelines. Published by the Jossey-Bass Company, A Wiley Imprint. - San Francisco, CA: USA, 2006. – Pp. 12–13.

[3] Фандей, В. А. Теоретико-прагматические основы использования формы смешанного обучения иностранному (английскому) языку в языковом вузе: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.02 / Виктория Александровна Фандей. - М., 2012. - 23 с.

[4] Watson J., Murin A. A History of K-12 Online and Blended Instruction in the United States. Handbook of Research on K-12 Online and Blended Learning. N.P. Published by ETC Press Publ. – 2014. – Pp. 1-2.

[5] Friesen N. Report: Defining Blended Learning. – 2012. – Pp. 1-4. - Access mode: URL: [https://www.normfriesen.info/papers/Defining\\_Blended\\_Learning\\_NF.pdf](https://www.normfriesen.info/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf). [Date of access: 20.01.2022]

[6] Rosett A., Vaughan F. Blended learning. Published by CEO Epic Group plc, 52 Old Stein. - Brighton, 2003. — Pp. 22-24.

[7] Valiathan P. Blended Learning Models. Published by American Society for Training & Development. – 2002. – Pp. 2-4. - Access mode: URL: [http://old.astd.org/LC/2002/0802\\_valiathan.htm](http://old.astd.org/LC/2002/0802_valiathan.htm). [Date of access: 19.01.2022]

[8] Greenberg B. Blended Learning: Personalizing Education for Students: online course / B. Greenberg, R. Schwartz, M. Horn. – 2020. - Access mode: URL: <https://goo.gl/7ZneuO> [Date of access: 29.11.2021]

[9] Пьяных Е. Г., Немчанинова Ю. П. Смешанное обучение как эффективная форма работы с магистрами в области естественно-научного образования //Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2012. — № 7. — С.257–260.

[10] Карпачева, К. В. Использование смешанного обучения в процессе обучения профессиональному иностранному языку студентов инженерного профиля /К. В. Карпачева, Н. В. Демьяненко. — Текст: непосредственный //Молодой ученый. — 2015. —



№ 13 (93). — С. 644-646. — URL: <https://moluch.ru/archive/93/20787/>. [Дата обращения: 27.10.2021].

[11] Полат Е. С., Бухаркина М. Ю., Моисеева М. В. Теория и практика дистанционного обучения: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений/ под ред. Е.С. Полат. — М.: Издательский центр Академия. - 2004. — 416 с.

[12] Reay J. Blended learning — a fusion for the future //Knowledge Management Review. - 2001. - Pp. 32-34.

[13] Singh H., Reed Ch. A. White Paper: Achieving Success with Blended Learning //American Society for Training & Development. - 2001. - Pp. 13-14.

## REFERENCES

[1] Curtis J. Bonk, Charles R. Graham. The Handbook of Blended Learning: Global Perspectives, Local Designs. Published by John Wiley and Sons. Academy of Management Learning & Education. - San Francisco, CA: USA, 2006. – Pp. 132–133.

[2] D. Randy Garrison, Norman D. Vaughan. Blended Learning in Higher Education-Framework, Principles, and Guidelines. Published by the Jossey-Bass Company, A Wiley Imprint. - San Francisco, CA: USA, 2006. – Pp. 12–13.

[3] Fandej, V. A. Teoretiko-pragmaticheskie osnovy ispol'zovaniya formy smeshannogo obucheniya inostrannomu (anglijskomu) yazyku v yazykovom vuze (Theoretical and pragmatic foundations of using the form of blended teaching of a foreign (English) language in a language university): avtoref. dis. kand. ped. nauk : 13.00.02 /Viktoriya Aleksandrovna Fandej. - M., 2012. - 23 s. [in Rus.]

[4] Watson J., Murin A. A History of K-12 Online and Blended Instruction in the United States. Handbook of Research on K-12 Online and Blended Learning. N.P. Published by ETC Press Publ. – 2014. – Pp. 1-2.

[5] Friesen N. Report: Defining Blended Learning. – 2012. – Pp. 1-4. Access mode: URL: [https://www.normfriesen.info/papers/Defining\\_Blended\\_Learning\\_NF.pdf](https://www.normfriesen.info/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf). [Date of access: 20.01.2022]

[6] Rosett A., Vaughan F. Blended learning. Published by CEO Epic Group plc, 52 Old Steine. - Brighton, 2003. — Pp. 22-24.

[7] Valiathan P. Blended Learning Models. Published by American Society for Training & Development. – 2002. – Pp. 2-4. - Access mode: URL: [http://old.astd.org/LC/2002/0802\\_valiathan.htm](http://old.astd.org/LC/2002/0802_valiathan.htm). [Date of access: 19.01.2022]

[8] Greenberg B. Blended Learning: Personalizing Education for Students: online course / B. Greenberg, R. Schwartz, M. Horn. – 2020. - Access mode: URL: <https://goo.gl/7ZneuO> [Date of access: 29.11.2021]

[9] P'yanyh E. G., Nemchaninova YU. P. Smeshannoe obuchenie kak effektivnaya forma raboty s magistrami v oblasti estestvenno-nauchnogo obrazovaniya (Blended Learning as an Effective Form of Working with Masters in Science Education) //Vestnik Tomского gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. — 2012. — № 7. — S.257–260. [in Rus.]

[10] Karpacheva, K. V. Ispol'zovanie smeshannogo obucheniya v processe obucheniya professional'nomu inostrannomu yazyku studentov inzhenerenogo profilya (The use of blended learning in the process of teaching a professional foreign language to engineering students) / K. V. Karpacheva, N. V. Dem'yanenko. — Tekst: neposredstvennyj //Molodoj uchenyj. — 2015. — № 13 (93). — S. 644-646. — URL: <https://moluch.ru/archive/93/20787/> [Data obrashcheniya: 27.10.2021]. [in Rus.]

[11] Polat E. S., Buharkina M. YU., Moiseeva M. V. Teoriya i praktika distancionnogo obucheniya: Uchebnoe posobie dlya studentov vysshih pedagogicheskikh uchebnyh zavedenij (Theory and Practice of Distance Learning: Textbook for Students of Higher Pedagogical Educational Institutions)/ pod red. E. S. Polat. — M.: Izdatel'skij centr Akademiya, 2004. — 416 s. [in Rus.]

[12] Reay J. Blended learning — a fusion for the future //Knowledge Management Review, 2001. - Pp. 32-34.

[13] Singh H., Reed Ch. A. White Paper: Achieving Success with Blended Learning //American Society for Training & Development. - 2001. - Pp. 13-14.

## **ШЕТЕЛДІК ЗЕРТТЕУШІЛЕРДІҢ АРАЛАС ОҚЫТУ ТУРАЛЫ ТЕОРИЯЛЫҚ ТҮСІНІКТЕРІ (BLENDED LEARNING)**

\*Жетписбаева Б.А.<sup>1</sup>, Дьяков Д.В.<sup>2</sup>, Изотова А.С.<sup>3</sup>

\*<sup>1</sup>П.ғ.д., профессор, Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,  
Қарағанды, Қазақстан, e-mail: [zhetspisbajeva@mail.ru](mailto:zhetspisbajeva@mail.ru)

<sup>2</sup>ф.ғ.к., доцент, Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,  
Қарағанды, Қазақстан, e-mail: [diakovd@mail.ru](mailto:diakovd@mail.ru)

<sup>3</sup>докторант, Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті,  
Қарағанды, Қазақстан, e-mail: [aikerimizat@mail.ru](mailto:aikerimizat@mail.ru)

**Андатпа.** Бұл мақалада соңғы 20 жыл ішінде американдық және еуропалық білім беру жүйесінде қолданылған аралас оқыту әдісін теориялық түсінудің сарапшылық тәжірибесі талданды. Қолжетімді жарияланымдар аралас оқытудың негізін талдауды, оның болашағы мен мүмкіндіктері туралы талқылауды қамтиды. Қазақстанда аралас оқытуды енгізудің озық тәжірибесін енгізуге ұмтылады және отандық білім беру контекстінде бұл әдістің мүмкіндіктері туралы өзіндік көзқарасын ұсынады. Бұл мақаланың мақсаты ретінде жалпы аралас оқытудың табиғаты, ерекшеліктері мен болашағы туралы шетелдік сарапшылардың теориялық идеяларын ашу болып табылады. Аралас оқытудың теориялық концепцияларын зерттеу 2000-2010 жылдардағы шетелдік зерттеушілердің ғылыми-әдістемелік жұмыстарының материалдары бойынша жүзеге асырылады. Дереккөздердің басым бөлігі аралас оқытудың бастамашылары қауымдастығын білдіретін американдық зерттеушілерге және білім беру жүйесін жаңғырту жағдайында осы бастаманы жүзеге асырушылар ретінде ресейлік сарапшыларға тиесілі. Бұл мақсатқа жету үшін салыстырмалы талдау, синтез және индуктивті жалпылауды қамтитын зерттеу әдістерінің кешені пайдаланылды. Сарапшылар аралас оқытудың жүйе құраушы сипатын мойындайды, оның басты ерекшеліктерінің бірі студентке бағдарлану. Сарапшылардың пікірінше, білім беру жүйесінде аралас оқытуды дамыту оқытушының академиялық рөлін, жалпы білім беру үдерісін әдістемелік қамтамасыз ету және ұйымдастыру саласындағы саясатты сапалы түрлендіруді талап етеді. Сарапшылар аралас оқытудың табысты дамуы негізінен білім беру мекемесінің ресурстық жағдайына байланысты екендігімен келіседі, ол тиісті сандық инфрақұрылыммен, мазмұнмен, ІТ қызметкерлерімен, сандық құзыреттіліктері бар оқытушылармен және студенттермен қамтамасыз етілуі керек. Алынған нәтижелер жоғары оқу орындарының нақты білім беру бағдарламаларына қатысты аралас оқытудың теориялық негіздерін практикалық тұрғыдан түсіну қажеттілігін көрсетеді. Теориялық түсінудің осы кезеңінде нақты профильдегі мамандарды дайындаудың әдістемелік құралдарын әзірлеуге болады.

**Тірек сөздер:** аралас оқыту, сарапшылар, теориялық түсінік, әдіс, модельдер, оқытушының рөлі, цифрландыру, ресурстар, гибридтік негіз.

## **THEORETICAL CONCEPTS OF THE FOREIGN RESEARCHERS ON BLENDED LEARNING**

\*Zhetspisbayeva B.A.<sup>1</sup>, Dyakov D.V.<sup>2</sup>, Izotova A.S.<sup>3</sup>

\*<sup>1</sup>d.p.s., Professor, Buketov University, Karaganda, Kazakhstan,  
e-mail: [zhetspisbajeva@mail.ru](mailto:zhetspisbajeva@mail.ru)

<sup>2</sup>c.phil.s., Associate Professor, Buketov University, Karaganda, Kazakhstan  
e-mail: [diakovd@mail.ru](mailto:diakovd@mail.ru)

<sup>3</sup>PhD student, Buketov University, Karaganda, Kazakhstan,  
e-mail: [aikerimizat@mail.ru](mailto:aikerimizat@mail.ru)

**Abstract.** This article analyzes the expert experience of theoretical understanding of the blended learning method used in the system of American and European education over the past 20 years. Available publications contain the analysis of the nature of blended learning, discussions about its prospects and possibilities. Kazakhstan also seeks to adopt best practices in the implementation of the blended learning and offer its own vision of the possibilities of this method in the context of domestic education.

The purpose of this article is to reveal the theoretical ideas of foreign experts about the nature, specifics and prospects of the blended learning in general.

The study of the blended learning theoretical concepts is carried out on the material of scientific and methodological works of foreign researchers in the 2000-2010s. The main sources belong to American researchers representing the community of initiators of blended learning, and Russian experts as the implementers of this initiative in the context of the modernization of the educational system. To achieve this goal, a complex of the research methods was used, including comparative analysis, synthesis, and inductive generalization.

Experts recognize the system-forming nature of blended learning, one of the main features of which is student-centeredness. According to experts, the development of the blended learning in the education system entails a qualitative transformation of the academic role of the teacher, policy in the field of methodological support and organization of the educational process as a whole.

Experts agree that the successful development of blended learning depends largely on the resource conditions of an educational institution, which must be provided with appropriate digital infrastructure, content, IT staff, teachers and students who have digital competencies.

The results indicate that there is a need for practical understanding of the theoretical foundations of the blended learning in relation to specific educational programs of higher education. At this stage of theoretical understanding, it is possible to develop methodological tools for training specialists of the specific profile.

**Key words:** blended learning, experts, theoretical understanding, method, models, teacher's role, digitalization, resources, hybrid nature.

*Статья поступила 14.05.2022*